

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia 2017 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Sieradza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138) uchwala się co następuje:

§ 1. 1. Skargę na działanie Prezydenta Miasta Sieradza uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sieradzu

Mirosław Antoni Owczarek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sieradzu
Mirosław Antoni Owczarek

Radca Prawny
Justyna Krawczyk
LD-M-1814

Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Sieradzu
z dnia.....2017 r.

Uzasadnienie.

W dniu 2 grudnia 2016 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Sieradzu skarga na Prezydenta Miasta Sieradza.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych w skardze zarzutów, korzystając z uprawnień statutowych, Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu, przekazał skargę do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu.

Pismem z dnia 21 grudnia 2016 r. znak: WOR-O.1510.8.1.2016 r., Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu poinformował Pana, że sprawa będzie wymagała podjęcia stosownej uchwały przez Radę Miejską w Sieradzu, na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. przedłużając termin załatwienia sprawy do dnia 2 lutego 2017 r.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sieradzu na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2016 r., na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów i wyjaśnień Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z oo. w Sieradzu ustaliła następujący stan faktyczny w przedmiotowej sprawie:

Pan skierował do Prezydenta Miasta Sieradza skargę na bezprawne umieszczenie groźby jaką kieruje Przedsiębiorstwo Komunalne w Sieradzu do mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Powstańców Warszawy dotyczącą tego, że jeżeli w dalszym ciągu będą umieszczać przy wiatkach śmieci wielkogabarytowe to stawki za śmieci wzrosną. Skarżący uważa, że informacje Przedsiębiorstwo Komunalne w Sieradzu umieściło bez zgody Wspólnot na wiatkach śmietnikowych. W ocenie skarżącego takie działanie jest dopuszczalne jedynie w ten sposób, że ogłoszenie należy umieścić w specjalnie utworzonej w tym celu tablicy ogłoszeń.

Prezydent Miasta Sieradza w odpowiedzi na skargę stwierdza, że nie jest zasadna, argumentując, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkami wielolokalowymi (także tych w których ustanowiono odrębną własność lokali) obowiązki związane ze zbieraniem odpadów komunalnych wytwarzanych na danej nieruchomości i ich pozbywaniem się obciążają pełniącego obowiązki właściciela nieruchomości - zarządcę.

Umowa o zarządzanie zawarta pomiędzy Wspólnotą Mieszkaniową i zarządcą, w §3 pkt 4 określa, że czynności administrowania nieruchomością wspólną obejmują min. utrzymanie porządku i czystości nie tylko pomieszczeń i urządzeń budynku, ale również terenu przed nieruchomością. Realizacja tego zadania może odbywać się poprzez angażowanie dozorczy lub też wybór innej formy działania. Stąd wszelkiego rodzaju ogłoszenia i informacje umieszczone na wiatkach śmietnikowych mieszczą się w tych innych formach działania. Stwierdzenie użyte w korespondencji, iż śmieci poza wiatami śmietnikowymi to problem zarządcy, nie jest zgodne z prawdą. Odpady wielkogabarytowe, których dotyczy ogłoszenie pochodzą od mieszkańców wspólnot korzystających z konkretnej wiaty i ten fakt obliguje ich do współpracy w zakresie utrzymywania porządku, także w tym konkretnym miejscu.

Skarżący wskazuje, że takie działanie jest spenalizowane w art. 63a i art. 145 Kodeksu wykroczeń. Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. jest spółką, w której całość udziałów posiada gmina miasto Sieradz. Prezydent Miasta Sieradza jako organ wykonawczy jedyne go wspólnika spółki, realizuje uprawnienia przysługujące wspólnikowi spółki, które wynikają z umowy spółki i ustawy Kodeks spółek handlowych. Uprawniony jest zatem wniosek, że prerogatywy Prezydenta Miasta Sieradza jakie posiada w stosunku do spółki Przedsiębiorstwo Komunalne w Sieradzu Sp. z o.o., nie są takie, jak wskazuje skarżący. Sankcję za popełnienie wykroczenia stosuje oskarżyciel publiczny, którym nie jest w tym przypadku Prezydent Miasta Sieradza. Dodać należy, że postępowanie w sprawach o wykroczenia charakteryzuje brak zasady legalizmu, co oznacza, że wystarczające jest pouczenie dla sprawcy wykroczenia.

Dodatkowo wskazać należy, że powołany przez skarżącego art. 63a Kodeksu wykroczeń penalizuje opisane w tym przepisie zachowanie pod warunkiem braku zgody zarządzającego. Nie jest więc wymagana zgoda właściciela, a zarządzającego. Skoro zarządcą jest spółka, to nie ma podstaw do przyjęcia, żeby spółka sama sobie – jako zarządcy – wyrażała zgodę na umieszczenie ogłoszenia. Poza tym, argumentacja wskazana przez Prezydenta Miasta Sieradza jest w ocenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu słuszna i zasługuje na aprobatę. Działanie spółki nie naruszyło przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jeśli naruszałoby umowę zarządczą, jest to kwestia natury prywatnoprawnej, która załatwiana jest w innym trybie, niż skarga na działanie Prezydenta Miasta Sieradza.

Po dokonaniu szczegółowej analizy sprawy, Rada Miejska w Sieradzu stwierdza, że nie dopatrzyła się naruszeń ze strony Prezydenta Miasta Sieradza.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Pana _____ uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Sporz.:

KIEROWNIK BIURA
Rady Miejskiej
Agnieszka Piętka

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sieradzu
Mirosław Antoni Owczarek

