

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz.713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 256, 695, 1298. ) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Skargę wniesioną przez Panią ..... na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3. 1.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Sieradzu

**Urszula Rozmarynowska**

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej w Sieradzu

z dnia.....2020 r.

Mieszkanka miasta Sieradza Pani ..... pismem z dnia 16 października 2019 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości) skierowała skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu do Ministerstwa Sprawiedliwości. Ministerstwo Sprawiedliwości Biuro Ministra Wydział Skarg i wniosków pismem znak: Bm-VII.0511.2471.2020 z dnia 16 lipca 2020 r. skierowało ww. skargę do Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej. Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej pismem znak DPS-I.052.469.2020.AS przekazało w dniu 14 sierpnia 2020r. przedmiotową skargę do Rady Miejskiej w Sieradzu.

Zgodnie z art 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, właściwym organem do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym przypadku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu jest rada gminy. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu celem wypracowania stanowiska przez Radę Miejską w Sieradzu przekazała ww. skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych zarzutów i wypracowania opinii.

W dniu 10 grudnia 2020 r. oraz 18 stycznia 2021r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów analizując przedstawione zarzuty ustaliła, następujący stan faktyczny sprawy: Pani ..... (lat 80) mieszka sama w lokalu komunalnym od 1976 roku przy ul. .... w Sieradzu. Do dnia 27 kwietnia 2020 r. (data śmierci syna) lokal zamieszkiwała z synem Panem ..... Pan ..... posiadał niepełnosprawność ze stwierdzoną przyczyną niepełnosprawności "P", która miała charakter trwały, chorował także na niewydolność serca i nerek. Pan ..... pomimo niepełnosprawności był zdolny do samoobsługi i swobodnie poruszał się poza mieszkaniem. Otrzymywał z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu zasiłek stały i pielęgnacyjny oraz pomoc celową. W rodzinie panowała wewnętrzna zgoda. Współpraca z MOPS-em była nienaganna. Praca z rodziną przebiegała prawidłowo i za wspólnym porozumieniem ośrodek wdrażał niewielkie zmiany w otoczeniu Pana ..... Rodzina wręcz oczekiwała odwiedzin pracownika socjalnego i systematycznie z nim współpracowała. Nie było zastrzeżeń co do relacji pracownik - klient.

Od momentu gdy w życie syna Pani ..... zaczęły ingerować jego znajome, praca z rodziną stała się bardzo trudna, a Pani ..... zmieniła swoje nastawienie na wrogie w stosunku do pracowników MOPS. Nie życzyła sobie żadnych kontaktów z MOPS, co tym samym uniemożliwiało podejmowanie działań w miejscu zamieszkania. Pani ..... nie wpuszczała pracowników do domu i nie pozwalała na to synowi. Nie wpuszczała również pracowników Przedsiębiorstwa Komunalnego i funkcjonariuszy policji. Utrudniała tym samym możliwość realizacji pracy socjalnej z Panem ..... . Dodać należy, że warunkiem nabycia uprawnień do świadczeń z pomocy społecznej jest m. in. przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania. Zdarzało się, że Pan ..... zapraszał pracownika socjalnego podczas nieobecności matki



w domu, po czym w obawie przed jej powrotem ponaglał pracownika o zakończenie przeprowadzania wywiadu i opuszczenie mieszkania.

W dniu 06.09.2019 r. pracownik socjalny Pani \_\_\_\_\_ wdrożyła procedurę Niebieskiej Karty. Nastąpiło to po informacjach uzyskanych od znajomych Pana \_\_\_\_\_ tj. Pani \_\_\_\_\_ i Pani \_\_\_\_\_ z, które twierdziły, że doznaje on przemocy od swojej matki \_\_\_\_\_. Należy nadmienić, że wszczęcie procedury następuje w związku z podejrzeniem zaistnienia przemocy w rodzinie. Rozpoczęcie procedury nie wskazuje osób winnych, a jedynie daje możliwość zweryfikowania powziętych informacji. Powołana w ramach działań grupa robocza, składająca się najczęściej z pracownika socjalnego MOPS i dzielnicowego KPP ma za zadanie zweryfikować otrzymane informacje oraz monitorować środowiska, którego procedura dotyczy.

MOPS podejrzewał, że w rodzinie są problemy, lecz z uwagi na brak współpracy i nieuzasadnioną wrogość ze strony Pani \_\_\_\_\_ ośrodek miał ograniczone możliwości działając w ramach ustawy o pomocy społecznej.

W związku z powyższym 12 września 2019 r. skierowano pismo do Prokuratury Rejonowej w Sieradzu informując o sytuacji w rodzinie celem podjęcia stosownych działań. W dniu 02 stycznia 2020 r. Prokuratura Rejonowa w Sieradzu powiadomiła, że umorzono dochodzenie w sprawie zawiadomienia o przemocy z art.207 k.k.

W przypadku rodziny Pani \_\_\_\_\_ i Pana \_\_\_\_\_ otrzymane informacje były podstawą wszczęcia procedury. Ponadto pismo ww. Pań, kierowane do różnych instytucji, z którego wynikało, że Pan \_\_\_\_\_ mógł być ofiarą przemocy domowej zawierało niepokojące informacje, których wiarygodność należało zweryfikować.

Z karty monitoringowej sporządzonej przez pracownika socjalnego wynika, że Pan \_\_\_\_\_ obawiał się matki i że matka groziła mu. Informację tę należało zweryfikować i uznać jako prawdopodobne, ponieważ w październiku 2018 r. Pan \_\_\_\_\_ potwierdził, że został uderzony przez matkę.

W tym celu powołano skład grupy roboczej oraz wezwano na posiedzenie tej grupy Panią \_\_\_\_\_ i zaproszono Pana \_\_\_\_\_. W wyznaczonym terminie nie stawili się.

Pracownik socjalny próbował monitorować sytuację panującą w rodzinie, lecz bezskutecznie. Grupa robocza nie mogła też ustalić planu pomocy z uwagi na brak kontaktu z ww.

W dniu 25 października 2019 r. Pani \_\_\_\_\_ pracownik socjalny uzyskała informację od pracownika Pogotowia Ratunkowego w Sieradzu, że Pan \_\_\_\_\_ został zawieziony do Szpitala Psychiatrycznego w Warcie. Pogotowie wezwała matka Pani \_\_\_\_\_ informując, że syn groził jej zabiciem. MOPS nie posiada informacji, czy Pani \_\_\_\_\_ lub osoba przyjmująca zgłoszenie powiadomiła o tym zdarzeniu organy ścigania.

W dniu 5 grudnia 2019 roku do MOPS wpłynęło pismo Pani \_\_\_\_\_, w którym zwraca się z prośbą o usunięcie z dokumentów Niebieskiej Karty oraz zabronienie Paniom \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ wszelkich kontaktów z jej synem. Procedura Niebieskiej Karty została zakończona w styczniu 2020 r. z uwagi na brak zasadności podejmowania działań spowodowaną faktem, że Pan \_\_\_\_\_ przebywał w szpitalu i nie znany był termin opuszczenia szpitala. Nie było tym samym możliwości ustalenia, czy przemoc w rodzinie występowała.

Z dokumentów otrzymanych ze Szpitala Wojewódzkiego (podpisanych przez Zastępcę Dyrektora ds. leczniczych), w którym przebywał Pan \_\_\_\_\_ wynika, że Pan \_\_\_\_\_ w miejscu zamieszkania przebywa w trudnych warunkach lokalowych, a matka nie wyraża chęci współpracy w sprawie zorganizowania transportu dla ww. w dniu wypisu ze szpitala (16 kwietnia 2020 r.) oraz pomocy w codziennym funkcjonowaniu w środowisku.

Ponadto z wywiady przeprowadzonego przez pracownika socjalnego szpitala również wynika, że Pan \_\_\_\_\_ nie ma możliwości opieki w miejscu zamieszkania, a matka nie wyraża chęci opiekowania się synem. W związku z powyższym po jego powrocie próbowano nawiązać kontakt w miejscu zamieszkania rodziny. Pracownicy nie zostali wpuszczeni do mieszkania. Rozmowa z Panią \_\_\_\_\_ odbyła się na klatce schodowej bez możliwości dostania się do mieszkania. Pani \_\_\_\_\_ była oburzona, zdenerwowana wizytą zapewniając o dobrej opiece nad synem. Zaproponowano rodzinie różne formy pomocy, jednocześnie spotykając się z odmową. Nawiązano również kontakt z siostrą Pana \_\_\_\_\_, która oświadczyła, że brat ma zapewnioną właściwą opiekę ze strony matki. W dn. 27 kwietnia 2020 r. Pan \_\_\_\_\_ zmarł w Szpitalu Wojewódzkim w Sieradzu.

Ponadto należy zaznaczyć, że z posiadanej przez MOPS dokumentacji nie wynika, że Pani \_\_\_\_\_ zwracała się z prośbą o zmianę pracownika socjalnego. Pracownik socjalny Pani \_\_\_\_\_ jest pracownikiem z dużym stażem i doświadczeniem, wykonującym swoją pracę rzetelnie, z empatią podchodzącą do problemów osób i rodzin, z którymi pracuje. Mało prawdopodobne jest, aby w sposób niewłaściwy pracowała z rodziną Pana \_\_\_\_\_ który jako osoba korzystająca ze wsparcia MOPS był wnioskodawcą i nie zgłaszał niepokojących informacji dotyczących pracownika socjalnego. W takiej sytuacji nie byłoby podstaw do zmiany pracownika.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną z uwagi na to, że nie potwierdzają się zarzuty kierowane do dyrektora i pracowników MOPS w Sieradzu. Próby nawiązania kontaktu z Panią \_\_\_\_\_ miały na celu udzielanie wsparcia i pomocy w trudnych sytuacjach. Niezbędna jednak była akceptacja i nawiązanie kontaktu z tut. Ośrodkiem, by wspólnie zaplanować właściwą formę pomocy.

MOPS nie ma również wpływu na nawiązywane kontakty przez osoby korzystające ze wsparcia. Nie ma również uprawnień do ograniczania kontaktów swoich podopiecznych.

Konkludując stwierdza się, że żadna z okoliczności poruszanych przez skarżącą, nie miała odzwierciedlenia w rzeczywistości, a przedstawiane zarzuty są niezgodne ze stanem faktycznym i w świetle opisanych ustaleń są bezpodstawne.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Pani \_\_\_\_\_ uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 KPA.

**Pouczenie.** Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Sieradzu

**Urszula Rozmarynowska**