

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318; z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) oraz art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana XXXXXXXXXXXXXXX na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń

Urzędu Miasta Sieradza i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sieradzu

Mirosław Antoni Owczarek

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Sieradzu
z dnia.....2015 r.

Pan XXXXXXXXXXXXXXXX pismem z dnia 16 grudnia 2014 roku złożył do Prezydenta Miasta Sieradza skargę w sprawie braku pomocy i stosowania szykan wobec niego i jego 2 letniego dziecka przez pracowników i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a takim kierownikiem jest Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu, jest rada gminy.

Na podstawie art. 237 w związku z art. 36 § 1 k.p.a. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu pismem z dnia 13 stycznia 2015 r. zawiadomił Pana XXXXXXXXXXXXXXXX, że sprawa będzie wymagała podjęcia stosownej uchwały przez Radę Miejską w Sieradzu, zatem termin jej załatwienia ulega przedłużeniu do dnia 16 lutego 2015 r. Z uwagi na fakt, że we wskazanym terminie nie odbyła się Sesja Rady Miejskiej w Sieradzu, pismem z dnia 12 lutego 2015 r. przedłużono termin rozpatrzenia sprawy do Sesji, której termin wyznaczono na dzień 27 lutego 2015 r.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych w skardze zarzutów i wypracowania stosownej opinii, korzystając z uprawnień statutowych, Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu, po zapoznaniu się z zawartymi w skardze zarzutami i po uzyskaniu opinii radcy prawnego Urzędu Miasta Sieradza, kwalifikując pismo jako skargę podlegającą rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Sieradzu, przekazał skargę do rozpatrzenia przez Komisję Społeczną Rady Miejskiej w Sieradzu.

Komisja Społeczna Rady Miejskiej w Sieradzu na posiedzeniu w dniu 8 stycznia br. na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów i wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu, rozpatrując przedstawione zarzuty ustaliła stan faktyczny w przedmiotowej sprawie w sposób następujący:

W okresie od 2013 r. do 2014 r. Pan XXXXXXXXXXXXXXXX złożył do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu wiele wniosków, listów otwartych, wezwań, podań w sprawie udzielenia pomocy i wsparcia w formie finansowej, dotyczących min. pokrycia kosztów energii elektrycznej, opłat czynszowych, zakupu żywności, pokrycia kosztów procedury ubezwłasnowolnienia (540 zł) i uzyskania odpisów dokumentów leczenia szpitalnego zmarłej matki (72,04 zł). Skarżący zażądał ponadto natychmiastowego umieszczenia na liście osób uprawnionych do odbioru żywności z Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej w Sieradzu.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sieradzu jest właściwy do udzielania pomocy socjalnej mieszkańcom miasta Sieradza. Pan XXXXXXXXXXXXXXXX jest zameldowany na pobyt stały w gminie Klonowa, ale bardzo często przemieszcza się i zatrzymuje w różnych miejscowościach, między innymi w Sieradzu.

Niemniej jednak Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sieradzu nie odmówił mu całkowicie pomocy i decyzją nr 394/dd/14 z dnia 14.10.2014 r. przyznał pomoc w formie gorącego posiłku (jako tej niezbędnej w miejscu

tymczasowego przebywania), a informacje o pozostałych zgłaszanych potrzebach przysyłał do rozpatrzenia właściwemu według miejsca zameldowania Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Klonowej.

O właściwym postępowaniu administracyjnym w tym zakresie świadczy fakt, iż dnia 8 kwietnia 2014 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu stwierdziło, że organem właściwym do załatwienia wniosków Pana XXXXXXXXXXXXXXXX o udzielenie świadczeń z pomocy społecznej jest Wójt Gminy Klonowa. W związku z takim rozstrzygnięciem sporu kompetencyjnego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu, wszystkie składane wezwania, listy otwarte, kierowane były według właściwości do GOPS w Klonowej.

Odnosząc się do wskazanego w skardze zarzutu, dotyczącego nieudzielenia pomocy w formie zakupu butli gazowej, pieluszek i innych niezbędnych dla niemowlęcia produktów (od 20.06.2013r.), należy zauważyć, że w tym czasie MOPS w Sieradzu nie był właściwym organem do rozpatrzenia tego wniosku.

Kolejny zarzut dotyczący niewywiązania się ze złożonej przez pracownika obietnicy udzielenia pomocy jest również bezzasadny. Pracownik socjalny na etapie ustalania w drodze wywiadu środowiskowego faktycznego stanu rodziny, osiąganego dochodu i posiadanego majątku nie udziela klientowi informacji o możliwej formie i rodzaju pomocy ponieważ wniosek musi być wraz z niezbędnymi dokumentami rozpatrzony, plan pomocy zatwierdzony przez dyrektora. W sprawie musi być wydana decyzja administracyjna.

Jak wskazano wyżej, ze względu na brak właściwości, wydanie decyzji przez MOPS w Sieradzu nie było możliwe. Sytuacja uległa zmianie po złożeniu przez Skarżącego oświadczenia o zamiarze stałego pobytu w Sieradzu w mieszkaniu zmarłej matki przy XXXXXXXXXXXXXXXX.

W dniu 24 listopada 2014 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu wskazało Prezydenta Miasta Sieradza jako organ właściwy do rozstrzygnięcia sprawy.

Na uwagę zasługuje również fakt, że w związku z wyjazdem w grudniu 2013 roku małoletniej córki Pana XXXXXXXXXXXXXXXX wraz z matką na Ukrainę, wniosek o udzielenie pomocy dla dziecka stał się bezprzedmiotowy. Skarżącemu została przyznana i udzielona pomoc w formie gorącego posiłku wydawanego w Miejskim Centrum Pomocy Społecznej w Sieradzu, jako element zabezpieczenia podstawowej potrzeby w miejscu przebywania (Dec. Nr 55/dd/14 z dn. 16.01.2014 r. i Dec. Nr 394/dd/2014 z dn. 14.10.2014 r.).

W związku z ustaleniami, sprawdzoną sytuacją bytową oraz zagrożeniem prawidłowego funkcjonowania dziecka, Dyrektor MOPS w Sieradzu pismem z dnia 02.10.2014 r. przesłał pisemną informację do Sądu Rejonowego w Sieradzu o wgląd w sytuację rodzinną małoletniej XXXXXXXXXXXXXXXX urodzonej XXXXXXXXXXXXXXXX r. we Francji.

Kurator wyznaczony przez Sąd potwierdził, że sytuacja opiekuńczo - wychowawcza XXXXXXXXXXXXXXXX jest zła i potrzebna jest ingerencja sądu we władzę rodzicielską jej ojca Pana XXXXXXXXXXXXXXXX.

Z informacji przedstawionej przez Dyrektora MOPS w Sieradzu wynika, że w dniu 11.12.2014 r. odbyła się rozprawa w Sądzie Rejonowym w Sieradzu, będąca konsekwencją złożonego przez MOPS pisma.

W związku z uzyskanymi informacjami dotyczącymi zamieszczania na portalu społecznościowym *Facebook* przez Pana XXXXXXXXXXXXXXXX zdjęć nagiego dziecka, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu w dniu 12.12.2014 r. złożył zawiadomienie do Komendy Powiatowej Policji w Sieradzu, o podejrzeniu

popęłnienia przez Pana XXXXXXXXXXXXXXXX przestępstwa przemocy polegającego na zaniedbaniu oraz zamieszczaniu zdjęć nagiej małoletniej córki na portalu społecznościowym.

W dniu 12.12.2014 r. Pan XXXXXXXXXXXXXXXX na terenie MOPS został zatrzymany przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Sieradzu.

Z uwagi na fakt, że małoletnia córka nie miała najbliższej rodziny, która mogłaby przejąć nad nią opiekę, pracownik socjalny, w uzgodnieniu z Miejskim Ośrodkiem Interwencji Kryzysowej, podjął decyzję o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, pełniącej funkcję Pogotowia Rodzinnego (podstawa prawna: art. 12a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (tj. Dz. U. Nr 180, poz. 1493; Dz. U. z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 125, poz. 842; Dz. U. z 2011 r. Nr 149, poz. 887), co według Sądu Rejonowego w Sieradzu było prawidłowe i zgodne z dobrem małoletniej córki.

Sąd Rejonowy w Sieradzu III Wydział Rodzinny i Nieletnich Postanowieniem z dnia 15.12.2014 r. umieścił dziecko do czasu zakończenia postępowania we wspomnianej wyżej rodzinie zastępczej oceniając jednocześnie „działanie pracownika socjalnego jako prawidłowe, zgodne z dobrem małoletniej”.

Odnosząc się do oskarżenia o dyskryminację oraz udzielanie niewystarczającej pomocy przez MOPS w Sieradzu, w stosunku do osoby Pana XXXXXXXXXXXXXXXX i jego małoletniej córki nie można doszukiwać się przejawu dyskryminacji, ponieważ wszystkie działania były wykonywane zgodnie z obowiązującymi procedurami w trosce o dobro dziecka.

Rada Miejska w Sieradzu rozpatrując skargę, po zapoznaniu się z wynikami postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Komisję Społeczną Rady Miejskiej w Sieradzu i dokumentacją dotyczącą stanu majątku Skarżącego uznaje, że zarzuty kierowane przez Pana XXXXXXXXXXXXXXXX pod adresem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie znajdują uzasadnienia. Wszelkie działania ukierunkowane były na udzielenie Panu XXXXXXXXXXXXXXXX pomocy dostępnej w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oraz zapewnienie właściwej opieki jego małoletniej córce. W działaniach Dyrektora w analizowanym przypadku nie doszukano się nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Pana XXXXXXXXXXXXXXXX uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a. Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.