



PREZYDENT MIASTA
SIERADZA



WOR-A.271.6.38.2016

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) informuję, że wpłynęły od Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa obiektów sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na stadionie MOSiR w Sieradzu”.

Pytania Wykonawców i wyjaśnienia Zamawiającego:

Pytanie 1

Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), niniejszym informujemy Zamawiającego o naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie art.7 ust. 1, art.29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust.4 tej ustawy.

Zamawiający w rozdziale IV ust. 10 pkt. 1) SIWZ wskazał jednoznacznie na rodzaj nawierzchni, którego wykonania oczekuje od oferentów - to jest „prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej”, która posiada m.in. „certyfikat IAAF Class 1” oraz „autoryzację producenta (...) dotyczącą przedmiotowego zadania” o grubości 6-8 mm, (co wynika pośrednio z rozdziału XXVI w części dotyczącej kryterium oceny ofert w postaci grubości nawierzchni).

Z powyższym wymogiem korespondują wymogi dotyczące doświadczenia oferentów w zakresie wykonywania, za co najmniej 4.000.000,00 zł obiektu z bieżnią wykonaną właśnie w technologii „prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej” rodzaju nawierzchni, który uzyskał, co najmniej świadectwo PZLA kategorii IVA (Rozdział IX punkt 2) SIWZ).

Przywołane postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (oraz korespondujące z nimi postanowienia innych dokumentów konkursowych) w sposób nieuzasadniony sprowadzają konkurencyjność postępowania jedynie do formy fasadowej. Jest, bowiem rzeczą powszechnie znaną w środowisku podmiotów zajmujących się wykonawstwem obiektów sportowych, że podane przez Zamawiającego parametry nawierzchni (zwłaszcza jej rodzaj) wskazują jednoznacznie na nawierzchnię producenta MONDO, którego wyłącznym przedstawicielem na terenie RP jest spółka pod firmą, TAMEX Obiekty Sportowe S.A. Jedynie, bowiem nawierzchnie producenta MONDO (spośród nawierzchni kauczukowych, prefabrykowanych posiadają wymagane przez Zamawiającego certyfikaty (...)) Jakkolwiek, bowiem jest kilku producentów nawierzchni prefabrykowanych kauczukowych oraz kilku producentów, których nawierzchnie zastosowano na obiektach posiadających certyfikat IAAF Class 1, to wyłącznie producent MONDO należy jednocześnie do obu tych grup.

Abstrahując w tym momencie od kwestii prawnych, które zostaną przedstawione poniżej, zwrócić należy uwagę, iż wybór akurat tego konkretnego rodzaju nawierzchni (tego producenta) skazywać będzie Zamawiającego na niemalże pewne problemy na etapie korzystania z obiektu. Jak bowiem wskazuje doświadczenie, w ostatnim czasie wielu inwestorów, którzy w ogóle dopuścili możliwość wykonania nawierzchni w tej technologii

boryka się z poważnymi wadami ułożonych bieżni. Przypadkiem najbardziej skrajnym jest przypadek stadionu w Mielcu, gdzie nawierzchnia producenta MONDO (układana zresztą przez TAMEX Obiekty Sportowe S.A.) wymagała całkowitej wymiany (...) Nie tylko dopuszczenie, ale wręcz nakazanie wykonania obiektu w technologii obciążonej tak wysokim ryzykiem wystąpienia usterek byłoby ze strony Zamawiającego działaniem, co najmniej wątpliwym z punktu widzenia zasad gospodarności i przezorności, jakimi winien się kierować przy wydatkowaniu środków publicznych.

Zgodnie z orzecznictwem odnoszącym się do problematyki zamówień publicznych, nawierzchni sportowej nie wolno opisywać za pomocą parametrów, które ograniczają konkurencję (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.12.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2926/06). Należy jednak podkreślić, że naruszeniem przepisów PZP jest opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami, to takie działania Zamawiającego stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Opisane zachowanie Zamawiającego stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów PZP, które istotnie wpływa na wynik postępowania, ograniczając w sposób nieuzasadniony potencjalny krąg wykonawców.

Skoro Zamawiający zamierza, - do czego ma prawo - uzyskać dla wybudowanego obiektu lekkoatletycznego certyfikat PZLA, co najmniej kategorii IVA, jest uprawniony do sformułowania warunków przetargu jedynie na tyle restrykcyjnie by zapewnić sobie, iż wybudowany obiekt tego rodzaju certyfikat otrzymać może. Skoro jednak PZLA nie tylko wskazuje to w swoich dokumentach (...), ale również faktycznie przyznaje certyfikaty kategorii IVA (...) obiektom, na którym wykonywana jest nawierzchnia z pełnego poliuretanu, to Zamawiający winien dopuścić, jako rozwiązanie równoważne, (co do jego funkcjonalności i jakości) wykonanie nawierzchni bieżni lekkoatletycznej wraz z zakolami w technologii nawierzchni z pełnego poliuretanu, wykonywanej in situ.

Na tym tle - wobec wykazanego braku merytorycznego uzasadnienia dla niedopuszczenia przez Zamawiającego nawierzchni z pełnego poliuretanu, wykonywanych in situ przywołać należy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2009 r. (KIO/UZP 1502/08), zgodnie z którym: „Dyskryminacja wykonawców może wynikać z (...) posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji.”

Dopuszczenie możliwości wykonania nawierzchni z pełnego poliuretanu (oraz związane z tym dopuszczenie możliwości posłużenia się - w ramach wykazania doświadczenia - certyfikatem potwierdzającym wykonanie nawierzchni z pełnego poliuretanu, na obiekcie, który otrzymał co najmniej kategorię IVA wg PZLA) oraz odstąpienie od punktowania grubości nawierzchni w zakresie grubości właściwym dla nawierzchni prefabrykowanych kauczukowych, sprawi, że możliwe będzie skorzystanie co najmniej z dwóch dostępnych na rynku produktów (przewidzianego obecnie jako jedyny produktu producenta MONDO oraz nawierzchni CONIPUR M). Zamawiający winien zatem:

1) jednoznacznie dopuścić możliwość zaoferowania, jako alternatywy dla nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej, nawierzchnię z pełnego poliuretanu, przy której użyciu uzyskano certyfikat IAAF Class 1, dla której producent nawierzchni wystawi oferentowi autoryzację dotyczącą przedmiotowego zadania, dla której oferent wyniki badań wykonanych przez niezależne laboratorium uznawane przez IAAF lub PZLA, potwierdzające parametry techniczne wynikające z karty technicznej produktu oraz aktualny atest PZLA jak też próbkę

nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

2) w zakresie posiadania, wiedzy i doświadczenia (jako warunku ubiegania się o zamówienie) uznawać również za wystarczające wykonanie w ostatnich pięciu latach przed dniem wszczęcia postępowania, wykonanie należycie, co najmniej 1 roboty polegającej na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakresie, której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z nawierzchnią z pełnego poliuretanu układaną in situ wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała, co najmniej świadectwo PZLA w zakresie kategorii IVA lub odpowiednie albo wyższe świadectwo IAAF.

3) odstąpić od kryterium oceny ofert w postaci grubości nawierzchni oferowanej, które w jednoznaczny sposób związane jest z nawierzchnią typu kauczukowego-prefabrykowanego (6-8 mm a które powodowałyby - w razie jej dopuszczenia - dyskryminację nawierzchni z pełnego poliuretanu, która jest znacząco grubsza).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, skorzystanie z możliwości poinformowania Zamawiającego o niezgodności jego działań z ustawą jest uzasadnione oraz konieczne a także winno skutkować wskazanymi powyżej zmianami w dokumentacji przetargowej. Zwracamy także uwagę, że udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedź

1. Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych nawierzchni poliuretanowych zgodnie z załącznikiem nr 4.

2. Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 robotę polegającą na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową lub z nawierzchnią z pełnego poliuretanu wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kategorii co najmniej IVA).

3. Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w następujący sposób:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobą mogącą pełnić funkcję:

- kierownika budowy, posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu lub nadzorowaniu robotami budowlanymi, w tym co najmniej 1 robotą polegającą na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową lub z nawierzchnią z pełnego poliuretanu wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kategorii co najmniej IVA).

4. Zamawiający odstępuje od zastosowania kryterium oceny ofert w postaci grubości oferowanej nawierzchni i zmienia Rozdział XXVI. Kryteria w następujący sposób:

„Zamawiający przy wyborze oferty kierował się będzie następującymi kryteriami:

- cena wykonania zamówienia – oceniana w skali punktowej 1-10, waga 90%
- okres gwarancji – oceniany w skali punktowej 1-10, waga 10%

W trakcie oceny ofert kolejno rozpatrywanym i ocenianym ofertom przyznawane będą punkty według następujących zasad:

Sposób obliczania oceny za cenę ofertową:

$(\text{cena najniższa}/\text{cena oceniana}) \times 10 \text{ pkt.} \times 90\%$

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 9 punktów.

Sposób obliczania oceny za okres gwarancji:

$(\text{okres gwarancji oceniany}/\text{okres gwarancji najdłuższy}) \times 10 \text{ pkt.} \times 10\%$

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 1 punkt.

Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego to okres 60 miesięcy.

W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 60 miesięcy oferta zostanie odrzucona.

Gwarancja udzielona na okres dłuższy niż 96 miesięcy, będzie oceniana jako gwarancja 96-miesięczna.

Zamawiający oceni i porówna jedynie te oferty, które odpowiadają zasadom określonym w ustawie PZP i spełniają wymagania określone w SIWZ”.

Zamawiający w związku z powyższym zmienia formularz oferty Wykonawcy (w załączeniu).

Pytanie 2

Działając w oparciu o przepis art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych, informujemy Zamawiającego, iż w ramach ustalania warunków przetargu (treści SIWZ i innych dokumentów przetargowych) dopuścił się naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, to jest jej art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust.4.

Jak wynika z postanowień rozdziału IV ust. 10 pkt. 1), rozdziału XXVI oraz rozdziału IX punkt 2) SIWZ Zamawiający wymaga wykonania nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej, która została zastosowana na stadionie klasy 1 wedle klasyfikacji IAAF (posiadającym odpowiedni certyfikat). Analogiczne wymagania Zamawiający postawił w zakresie roboty, której wykonanie ma dowodzić posiadania przez oferenta niezbędnego doświadczenia (zrealizowanie obiektu, za co najmniej 4.000.000,00 zł, którego elementem była bieżnia z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową). Do tego specyficznego rodzaju nawierzchni sportowej Zamawiający dostosował również kryteria oceny ofert, uznając, iż punktowane będą wyłącznie takie nawierzchnie, których grubość mieści się w granicach charakterystycznych właśnie dla nawierzchni kauczukowych, prefabrykowanych.

Przywołane powyżej w skrócie postanowienia SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty przez jakąkolwiek firmę wykonawczą, poza wyłącznym partnerem MONDO (producenta jedynej nawierzchni, która jest używana na stadionach posiadających certyfikat IAAF Class 1, a która jest nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową) a więc poza TAMEX Obiekty Sportowe S.A. Na rynku występują inne nawierzchnie LA nieprefabrykowane, które w równym stopniu spełniają wymogi IAAF oraz PZLA. Ewentualne zrealizowanie objętych przetargiem prac przy zastosowaniu nawierzchni poliuretanowych w równym stopniu zagwarantuje zachowanie najwyższych parametrów użytkowych i funkcjonalnych bieżni lekkoatletycznej. Równoważność obu rozwiązań (nawierzchni poliuretanowej układanej na obiekcie oraz nawierzchni kauczukowej prefabrykowanej) przesądza treść oficjalnego dokumentu PZLA pod tytułem „Wymagania IAAF i PZLA dot. budowy i wyposażenia stadionu przy ubieganiu się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów lekkoatletycznych”. Na stronach 14 i 15 tego dokumentu w rozdziale zatytułowanym „nawierzchnie syntetyczne - wymagania PZLA”: wskazano: że na stadionach do IV kategorii włącznie powinny być stosowane systemy nawierzchni syntetycznych spełniających wymagania IAAF Class I (klasa pierwsza). Wśród takich systemów wskazano w tym dokumencie system oparty o nawierzchnię sportową bezspoinową, poliuretanowo-gumową, grubości 14 mm, nieprzepuszczalną dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, wykonywaną bezpośrednio na placu budowy na podbudowie asfaltobetonowej lub betonowej, o jednolitej barwie w każdej warstwie, która nie

może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu oraz materiałów prefabrykowanych.

W powyższy sposób. Zamawiający dopuścił się naruszenia:

1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1-2 prawa zamówień publicznych, określając przedmiot zamówienia w sposób umożliwiający zastosowanie wyłącznie jednego produktu konkretnego producenta nawierzchni sportowych oraz przygotowując postępowanie z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 29 ust. 1-3 prawa zamówień publicznych, określając przedmiot zamówienia w sposób, który pomimo niezastosowania znaków towarowych uniemożliwia zastosowanie innych dostępnych na rynku produktów niż jeden pośrednio przez Zamawiającego wskazany a także opisując przedmiot zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieadekwatny do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a przez to ograniczający bez uzasadnienia krąg potencjalnych wykonawców.

W świetle powyższego, oczekujemy od zamawiającego (dla zadośćuczynienia zasadzie równego dostępu do zamówienia, wynikającej z art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych), iż wskaże on produkt równoważny oraz dopuści do postępowania nawierzchnie z pełnego poliuretanu, zastosowane już uprzednio na stadionie lekkoatletycznym, który otrzymał certyfikat IAAF Class 1, podać jej wymagane parametry i określić dokumenty, jakich będzie wymagał Zamawiający w celu potwierdzenia wymaganych warunków. Stosownie do takiej zmiany warunków przetargu, Zamawiający winien też dopuścić oferentów, którzy posiadają doświadczenie w zakresie wybudowania obiektu (o wartości 4.000.000,00 zł), na którym zastosowano taką właśnie poliuretanową nawierzchnię, a który otrzymał certyfikat PZLA potwierdzający nadanie mu kategorii IVA.

Uwzględniając, iż wskazane powyżej uchybienia przepisom powszechnie obowiązującym są oczywiste, a nadto mogą wskazywać na zamiar promowania konkretnego wykonawcy, przypominamy, iż zawarcie umowy w przedmiocie zamówienia publicznego na skutek postępowania przeprowadzonego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Pytanie 3

Wypełniając dyspozycję art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych, wzywamy Zamawiającego do skorygowania działań, którymi naruszył przepisy powyższej ustawy w zakresie jej art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-2 oraz art 30.

W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wprowadził liczne postanowienia wskazujące, że tak w zakresie wymagań, co do przedmiotu zamówienia jak i w przedmiocie doświadczenia potencjalnych oferentów a także, co do oceny ofert, zamierza uwzględniać wyłącznie jeden rodzaj nawierzchni lekkoatletycznej, dostępnej wyłącznie u jednego producenta (MONDO). Tylko, bowiem ten producent wytwarza nawierzchnie prefabrykowane kauczukowe, które zostały zastosowane na stadionach, które uzyskały certyfikat IAAF Class I. W konsekwencji, Zamawiający pośrednio wskazuje na jedyne wykonawcę, który może złożyć skutecznie ofertę - a to wyłącznego partnera MONDO na Polskę, jakim jest TAMEX Obiekty Sportowe S.A. Zwrócić należy uwagę, iż nie jest możliwe zaopatrzenie się przez oferenta w elementy systemu nawierzchni MONDO u podmiotu z innego kraju, albowiem Zamawiający wymaga przedłożenia autoryzacji producenta na obiekt, który ma zostać wykonany. Oczywiście jest zaś, że takiej autoryzacji (w przypadku nabycia materiałów z pominięciem wyłącznego dystrybutora) producent nie wyda. Zamawiający swym działaniem naruszył:

1) art.7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1-2 prawa zamówień publicznych, albowiem określił przedmiot zamówienia w sposób, który uniemożliwił zastosowanie produktu (nawierzchni) innego niż jeden produkt konkretnego producenta nawierzchni sportowych (MONDO) oraz przygotował postępowanie z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (przez promowanie wyłącznego partnera producenta nawierzchni MONDO),

2) art. 29 ust. 1-3 prawa zamówień publicznych, albowiem określił przedmiot zamówienia, w sposób, który pomimo niezastosowania znaków towarowych nie zapewnia możliwości zaoferowania produktów innych niż jeden pośrednio przez Zamawiającego wskazany a także opisując przedmiot zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieadekwatny do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a przez to bezzasadnie ograniczający liczbę potencjalnych oferentów.

Należy przy tym wskazać, że żądanie wykonania nawierzchni w konkretnej technologii (niebędącej przy tym ani technologią wyraźnie lepszą ani wyraźnie powszechniejszą od innych dostępnych na rynku) nie jest podyktowane żadnymi względami merytorycznymi (żadnymi rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego). Istnieją bowiem na rynku rozwiązania równoważne w postaci nawierzchni poliuretanowych wykonywanych in situ, które to powierzchnie z powodzeniem stosowane są na licznych obiektach, które otrzymały certyfikat IAAF Class I a dodatkowo świetnie sprawdzają się w warunkach klimatycznych występujących na terenie Polski. Nie można tego samego powiedzieć o forsowanym przez Zamawiającego rozwiązaniu, polegającym na wykorzystaniu nawierzchni MONDO, która jest szczególnie podatna na powstawanie wad i usterek (nawet przy wykonawstwie przez oficjalnych partnerów MONDO, do których należy TAMEX Obiekty Sportowe S.A. o czym świadczą powszechnie znane w środowisku sportowym oraz środowisku podmiotów budujących obiekty sportowe problemy tej spółki związane z wadami stadionu w Mielcu, prowadzącymi do konieczności usuwania wad a nawet wymiany całej nawierzchni).

Nie odnosząc się jednak nawet do względów czysto praktycznych, również w teorii - w treści dokumentów publikowanych przez Polski Związek Lekkiej Atletyki - nawierzchnie poliuretanowe układane in situ są uznawane, co najmniej za równoznaczne nawierzchniom prefabrykowanym kauczukowym. Są to przy tym nawierzchnie, produkowane, co najmniej przez kilku producentów, legitymujących się certyfikatem IAAF Class I dla stadionów, na których zostały zastosowane ich systemy nawierzchni. Już choćby z tego faktu wynika, iż nawierzchnie poliuretanowe układane in situ są rozwiązaniem dającym lepszą jakość i większą niezależność od warunków pogodowych w okresie ich układania. Dodatkowo, wielość producentów zapewnia faktyczną możliwość konkurowania przez kilka, co najmniej podmiotów, współpracujących z różnymi producentami, co winno być przez Zamawiającego pożądanym (przekładać się będzie, bowiem na konkurowanie przez oferentów zarówno ceną jak i parametrami jakościowymi tychże nawierzchni).

Dla usunięcia naruszenia przepisów, oczekujemy:

1) odstąpienia od wymogów (tak dotyczących nawierzchni jak i doświadczenia oferenta) wskazujących na nawierzchnię prefabrykowaną, tak w SIWZ jak i w pozostałych dokumentach przetargowych i dopuszczenie do przetargu podmiotów oferujących nawierzchnie z pełnego poliuretanu tzw. Full PUR (i posiadających doświadczenie w układaniu takich nawierzchni), spełniających normę PN EN 14877 oraz wymogi IAAF i PZLA,

2) wskazania parametrów nawierzchni w sposób umożliwiający złożenie oferty równoważnej (jak i jej ocenę), w taki sposób, aby granice parametrów dopuszczały faktyczną możliwość zaoferowania równoważnego produktu (innego typu) a nie jedynie symulowały otwartość na różne rozwiązania techniczne.

Dzięki powyższym, postulowanym zmianom w dokumentacji przetargowej, Zamawiający zadośćuczyni zasadzie wyrażonej m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2012 r. (KIO 2734/11), zgodnie, z którą: „Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich

samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry.” W niniejszej sprawie istotne dla Zamawiającego jest to by osiągnąć obiekt o odpowiedniej jakości, umożliwiającą mu organizowanie zawodów odpowiedniej rangi (stosownie do możliwości jakie daje obiekt kategorii IVA nadawanej przez PZLA). Skoro zatem kategorię tę (a nawet wyższą) otrzymują na terenie RP obiekty wykonywane przy użyciu nawierzchni z pełnego poliuretanu, układane na miejscu, to takie właśnie nawierzchnie należy uznać za równoważne nawierzchniom prefabrykowanym kauczukowym. Jeżeli Zamawiający nie dokona stosownych zmian (dotyczących, co najmniej rozdziału IV ust. 10 pkt. 1), rozdziału XXVI oraz rozdziału IX punkt 2) SIWZ), to narazi się na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do poglądu wyrażonego przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 14 października 2011 r. (KIO 2093/11), zgodnie z którym „uznanie na etapie oceny ofert, że zasady równoważności nie zostały w prawidłowy sposób ustalone, co skutkuje niemożnością rzetelnej oceny oferty w zakresie równoważności może stać się dla Zamawiającego podstawą dla oceny, czy nie zachodzi przesłania unieważnienia postępowania”. Z całą, zatem pewnością mniej kłopotliwe dla Zamawiającego będzie uwzględnienie słusznych postulatów niniejszego pisma sygnalizacyjnego już na obecnym etapie postępowania.

Gdyby Zamawiający nie zdecydował się na korektę swego działania ani na unieważnienie postępowania, narazi się na odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych), w związku z zawarciem umowy w przedmiocie zamówienia publicznego na skutek postępowania przeprowadzonego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Pytanie 4

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy poniższych zapisów lub ich części, których wprowadzenie nie będzie stanowiło naruszenia art. 144 Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

A. Zmiana terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy

-zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności: klęski żywiołowe;

-warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi

-warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów

-niewypały i niewybuchy;

-wykopaliska archeologiczne;

-odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głazy narzutowe, warunki gruntowe itp.);

-odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty itp.)

wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego.

2. zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:

-nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego;

-wstrzymanie robót przez Zamawiającego;

-konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej;

-przedłużającej się procedury wyboru oferty powyżej 30 dni

3. zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:

-przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;

-odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej

-inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:

-brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub -przebudowami dróg dojazdowych

-protesty mieszkańców

-przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłuższy jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. zmiany technologiczne, w szczególności:

a) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głazy narzutowe itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych;

b) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń, nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych;

c) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa

C. Zmiany osobowe

- zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane;

- zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane

- zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym;

- rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy,

D. Pozostałe zmiany

-siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ;
-zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;

E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych:

-zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców);

-zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami;

-udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych
Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania .

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i projekcie umowy.

Pytanie 5

Wnosimy o dopisanie do projektu umowy treści jak niżej lub podobnej:

Zamawiający zapłaci wykonawcy kary umowne:

1) za zwłokę w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki

2) za opóźnienie w rozpoczęciu lub zakończeniu odbioru przez Zamawiającego w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki

Uwzględnienie w projekcie umowy powyższych kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Odpowiedź

Zamawiający dodaje w projekcie umowy w § 17 ust. 5 o treści:

„5. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne liczone procentowo od wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5:

- a) za zwłokę w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki,
- b) za opóźnienie w rozpoczęciu lub zakończeniu odbioru przez Zamawiającego w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki”.

Pytanie 6

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy
- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zapisów w projekcie umowy.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przysługuje mu prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczenie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź

Data zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru nie jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z § 3 ust. 3 projektu umowy przez wykonanie zamówienia w wymaganym terminie przyjmuje się przekazanie świadectwa wydanego przez PZLA, dopuszczającego stadion do

rozgrywania oficjalnych zawodów lekkoatletycznych i zakwalifikowania przebudowanego stadionu do kategorii IVA.

Pytanie 9

Zamawiający w Rozdziale XXVI. Kryteria określił:

„Zamawiający przy wyborze oferty kierował się będzie następującymi kryteriami:

- cena wykonania zamówienia - waga 70% oceniana w skali punktowej 1-10
- grubość oferowanej nawierzchni - waga 20% oceniana w skali punktowej 1-10
- okres gwarancji - waga 10% oceniana w skali punktowej 1-10

W trakcie oceny ofert kolejno rozpatrywanym i ocenianym ofertom przyznawane będą punkty według następujących zasad:

Sposób obliczania oceny za cenę ofertową (cena najniższa/cena oceniana) x 10 pkt.

Sposób obliczania oceny za grubość oferowanej nawierzchni:

- 6 mm - 1 pkt.,
- od 6,1 do 7 mm - 5 pkt.,
- od 7,1 do 8 mm -10 pkt.

Minimalna grubość oferowanej nawierzchni wymagana przez Zamawiającego to 6 mm.

W przypadku zaoferowania grubości oferowanej nawierzchni poniżej 6 mm oraz powyżej 8 mm oferta zostanie odrzucona.

Sposób obliczania oceny za okres gwarancji (okres gwarancji oceniany/okres gwarancji najdłuższy) x 10 pkt.

Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego to okres 60 miesięcy.

W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 60 miesięcy oferta zostanie odrzucona.

Gwarancja udzielona na okres dłuższy niż 120 miesięcy, będzie oceniana jako gwarancja 120-miesięczna.

Zamawiający oceni i porówna jedynie te oferty, które odpowiadają zasadom określonym w ustawie PZP i spełniają wymagania określone w SIWZ.”

Sposób punktowania i liczenia kryteriów został naszym zdaniem określony błędnie, tj. nie ma związku z wagą każdego kryterium.

Wnosimy o zmianę opisu kryteriów oraz sposobu ich oceny na:

1. cena wykonania zamówienia - waga 75%
2. grubość warstwy wierzchniej teksturowanej nawierzchni bieżni lekkoatletycznej - waga 15% (oceny w skali od 0-15)
3. okres gwarancji - waga 10%

Przy czym 1% wagi kryterium = 1 pkt.

1. Opis kryterium „Cena wykonania zamówienia”

Cena najniższa brutto

„C”=----- x 75 pkt

Cena badanej ofert brutto

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 75 pkt.

2. Opis kryterium „Grubość warstwy nawierzchni”

Zamawiający prawdopodobnie zamiast wpisać „górna grubość warstwy nawierzchni”, wpisał „grubość warstwy nawierzchni”.

Wnosimy o zmianę kryterium na: „Grubość warstwy wierzchniej teksturowanej nawierzchni bieżni lekkoatletycznej”, które będzie rozpatrywane na podstawie wskazanej grubości górnej

warstwy zaoferowanej nawierzchni bieżni lekkoatletycznej przez Wykonawców w Ofercie Wykonawcy

Sposób obliczania oceny:

- 6 mm - 0 pkt,
- od 6,1 do 6,4 mm - 5 pkt,
- od 6,5 do 6,9 mm -10 pkt,
- ≥ 7 mm – 15 pkt

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 15 pkt.

3. Opis kryterium „Okres gwarancji”

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Oceniany okres gwarancji

„G”=----- x 10 pkt

Najdłuższy okres gwarancji

Okres gwarancji 120 m-cy jest zbyt wygórowany, tym bardziej, że Zamawiający żąda, by okres rękojmi był równy okresowi gwarancji.

Np. przy zabezpieczeniu w formie gwarancji ubezpieczeniowej, żaden „ubezpieczyciel” nie wyda gwarancji na tak długi okres. Zazwyczaj przy robotach budowlanych okres rękojmi jest zgodny z KC, a okres gwarancji od 36 do 60 miesięcy.

KIO 1327/10: Ocena ofert może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania, ograniczającego do minimum wpływ subiektywnych odczuć i preferencji osób dokonujących oceny, a informacje o sposobie oceny muszą być podane do wiadomości wykonawców, ponieważ są dla nich wskazówką, czego oczekuje zamawiający, jak przygotować ofertę i według jakich zasad oferta ta będzie oceniana. Szczególnej precyzji wymagają kryteria trudno mierzalne, stwarzające ryzyko dowolności oceny, takie jak estetyka, jakość, funkcjonalność, itp. Jeśli Zamawiający decyduje się na ich stosowanie, ma obowiązek wskazać w SIWZ szczegółowy opis sposobu ich zastosowania, tj. podać, co będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert i jak będzie dokonywał punktacji.

KIO 368/09: Kształtowanie poszczególnych kryteriów oceny ofert nie jest działaniem dowolnym, a ich kształt musi mieć swoje uzasadnienie w istniejących potrzebach jednostki zamawiającej. Zamawiający uprawniony jest do prowadzenia postępowania (w tym ustalania kryteriów oceny ofert), w wyniku którego nabędzie najbardziej użyteczny z jego punktu widzenia przedmiot, przy czym ocena tej użyteczności zawsze będzie miała charakter subiektywny, bo odnoszony do sytuacji i potrzeb konkretnego podmiotu.

KIO 692/15: W ocenie Izby, biorąc pod uwagę przedmiot niniejszego zamówienia, działanie Odwołującego polegające na zaoferowaniu stułetniego okresu gwarancji, ma znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Takie zachowanie wykonawcy nie daje się logicznie wytłumaczyć niczym innym, jak tylko zamiarem sztucznego zawyżenia punktacji, którą Odwołujący spodziewał się uzyskać w kryterium „okres gwarancji”, jednocześnie uniemożliwiając lub znacznie utrudniając uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres.

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Pytanie 10

Wnosimy o skrócenie terminu z 14 na 7 dni, o którym mowa w § 14 ust. 3 projektu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu w projekcie umowy.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji projektowej i SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że cena ryczałtowa pozostanie stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji projektowej i SIWZ oraz że nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych.

Zamawiający potwierdza także, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji i nie obejmuje kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie składania ofert.

Pytanie 12

Wnosimy o zmianę w projekcie umowy rodzaju wynagrodzenia od którego mogą być naliczane kary umowne, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt e-h z wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5 ust. 1 na wynagrodzenie należne podwykonawcy z umowy o podwykonawstwo.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia projekt umowy w § 17 ust. 1 w następujący sposób:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne liczone procentowo od wynagrodzenia umownego brutto:

- a) w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto należnego Wykonawcy,
- b) za zwłokę w wykonaniu prac budowlanych w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto należnego Wykonawcy za każdy dzień zwłoki, z wyjątkiem zwłoki spowodowanej złymi warunkami atmosferycznymi nie pozwalającymi na właściwe wykonanie robót,
- c) za zwłokę w przekazaniu Zamawiającemu świadectwa PZLA wraz z „Raportem pomiarowym” w wysokości 1,00% wynagrodzenia umownego brutto należnego Wykonawcy za każdy dzień zwłoki,
- d) za zwłokę w usunięciu wad zgłoszonych przez Zamawiającego przy odbiorze końcowym lub w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,10% wynagrodzenia umownego brutto należnego Wykonawcy za wykonanie tych robót, których dotyczą wady, za każdy dzień zwłoki, z wyjątkiem zwłoki spowodowanej złymi warunkami atmosferycznymi nie pozwalającymi na właściwe wykonanie robót,
- e) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy w wysokości 0,10% wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcy z umowy o podwykonawstwo za każdy dzień zwłoki,
- f) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany w wysokości 5,0% wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcy z umowy o podwykonawstwo,
- g) w razie nieprzedłożenia w wymaganym terminie poświadczony za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 0,10% wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcy z umowy o podwykonawstwo za każdy dzień zwłoki,

h) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,10% wynagrodzenia brutto należnego Podwykonawcy z umowy o podwykonawstwo za każdy dzień zwłoki”.

Pytanie 13

Wnosimy o zmniejszenie kar umownych, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt a z 10% na 5%, pkt b, d-e,g-h z 0,1% na 0,01%, pkt c z 1,00% na 0,1%, pkt f z 0,50% na 0,1%.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zmian w projekcie umowy.

Pytanie 14

Z uwagi na okres realizacji zamówienia dłuższy niż rok, czy Zamawiający wyrazi zgodę zgodnie z Art. 150 ust. 3 i 4 ustawy Pzp na wniesienie zabezpieczenie przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane, przy czym w dniu zawarcia umowy wykonawca wniesie co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

Pytanie 15

Zważywszy na okoliczność, iż wszczęcie postępowania upadłościowego następuje z chwilą złożenia wniosku przez podmiot uprawniony (np. wierzyciela), a także, że wniosek ten może być złożony w złej wierze, w tym m.in. po to by stworzyć możliwość Zamawiającemu do odstąpienia od umowy pomimo braku podstaw do ogłoszenia upadłości, wnosimy o usunięcie tego zapisu z § 18 ust. 1 pkt a tiret drugie projektu umowy. Sam fakt złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, a tym samym fakt wszczęcia postępowania, a nawet ogłoszenia upadłości nie uniemożliwia wykonawcy należyte wykonanie umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany w projekcie umowy.

Pytanie 16

Czy w przypadku wcześniejszego zakończenia zamówienia, Zamawiający dokona również wcześniejszego rozliczenia z wykonawcą?

Odpowiedź

Rozliczenie zrealizowanego zamówienia nastąpi zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie 17

Zamawiający w Rozdziale IX. - Warunki udziału w SIWZ, określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 robotę polegającą na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kategorii co najmniej IVA)”.

Wnosimy o zmianę powyższego warunku poprzez żądanie od wykonawców wykonania należycie co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej

z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kategorii co najmniej IVA).

Warunki udziału w postępowaniu mają na celu sprawdzenie czy określony wykonawca jest zdolny zrealizować określone zamówienie objęte zakresem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem sprawdzeniu podlega tym samym, czy określony wykonawca posiada stosowne uprawnienia niezbędne do podjęcia działalności objętej zakresem postępowania, wiedzę i potencjał ludzki do jego wykonania, ponadto czy posiada niezbędny sprzęt, narzędzia lub może je pozyskać na rynku, wskazując że nimi dysponuje, a także spełnia warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej, która gwarantuje wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Ustawowy nakaz określenia warunków w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie oznacza, że do udziału w postępowaniu winni być dopuszczani wszyscy wykonawcy działający na rynku danego rodzaju zamówienia. Przeciwnie, w procesie ubiegania się o publiczne zlecenie, winni brać udział jedynie ci spośród uczestników rynku zamówień publicznych, którzy dają rękojmię należytego wykonania umowy. Powyższą tezę potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1095/10). W wyroku stwierdzono m.in. „Okoliczność, iż wykonawca na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania Zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań”.

W uzasadnieniu do wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. czytamy, iż „(...) zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności do należytego wykonania zamówienia.

W wyroku z dnia 5 lutego 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP 111/09:

„Określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Formułując warunki zamawiający nie może tego czynić w oderwaniu od przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest weryfikacja zdolności wykonawców do realizacji konkretnego zadania”. Podkreślić należy, iż formułując warunek doświadczenia zamawiający musi mieć na uwadze jego cel, jakim jest wybór wykonawcy posiadającego umiejętności w realizacji zamówień „odpowiadających swoim rodzajem i wartością” przedmiotowi zamówienia ugruntowane w praktyce, tak bowiem należy rozumieć doświadczenie w danej dziedzinie.

„W ocenie Izby, okoliczność, iż Odwołujący na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań”.

W wyroku KIO 29/11: „Izba stoi na stanowisku, iż celem opisu warunków podmiotowych jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia”

W interesie Zamawiającego jest takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby wybrać wykonawców, którzy w sposób optymalny spełnią jego oczekiwania i należycie wykonają zamówienie. W związku z powyższym Zamawiający powinien od wykonawców wymagać przede wszystkim doświadczenia w wykonywaniu usług, dostaw, czy robót

budowlanych odpowiadających swoimi parametrami, wartościami przedmiotowi zamówienia. Zamawiający powinien wziąć również pod uwagę cel, jaki poprzez realizację zamówienia zamierza osiągnąć. W aspekcie tych rozważań na uwagę zasługuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1070/09) nie uwzględniający zarzutu odwołującego opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję poprzez żądanie wykazania się przez wykonawcę realizacją co najmniej 3 dostaw sprzętu informatycznego. W orzeczeniu stwierdzono że „doświadczenia zawodowego nie można zdobyć w realiach polskiego rynku przez wykonanie jednej prawidłowej dostawy. Doświadczenie zawodowe w każdej dziedzinie zdobywa się przez wielokrotne wykonywanie powtarzanych zamówień”. Zwracamy uwagę na art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi zobowiązanie dla Zamawiającego do sformułowania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

„Warunki udziału w postępowaniu to jeden z najważniejszych segmentów postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Celem warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczenie do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, który nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego. Opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wskazanie wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu należy do wyłącznych praw i obowiązków zamawiającego (zobacz np. art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp). Czynności zamawiającego w tym zakresie powinny ograniczać się do ustalenia poziomu niezbędnego, zapewniającego zamawiającemu, że wykonawca który spełni opisane przez niego warunki udziału w postępowaniu wykona zamówienie w sposób określony w warunkach zamówienia. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do celu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający. Tym celem jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien zatem wykazać, że wykonawcy niespełniający tych warunków nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego. „(...) warunki udziału w postępowaniu winny być formułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem” (KIO/UZP 434/09).

Opis warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 Pzp, stanowi zestawienie cech podmiotowych wykonawców, które zamawiający uznaje za niezbędne kryterium kwalifikacji wykonawców jako zdolnych do wykonania jego zamówienia, a ich stawianie ma na celu zwiększenie prawdopodobieństwa wyłonienia wykonawcy gwarantującego bezproblemowe i zgodne z oczekiwaniami kontrahenta wykonanie zamówienia. Zamawiający może więc w swoich dokumentach przetargowych sformułować stosowne, podmiotowe wymagania względem wykonawców, ograniczając w ten sposób krąg wykonawców mogących brać udział w postępowaniu. Zamawiający opisuje warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do własnego, konkretnego przedmiotu zamówienia, na polach zakreślonych w ramowym przepisie art. 22 ust. 1 pkt 2-4 Pzp, w sposób wskazany w art. 22 ust. 4 ustawy (co zwane jest w tym przepisie "opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunków") oraz w zgodzie z zasadami ogólnymi ustawy. Warunki udziału w postępowaniu stawiane przez zamawiającego winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia (związane i proporcjonalne) w znaczeniu granicznym - zamawiający w przypadku gdy warunki w ogóle stawia, winien opisać i wskazać konkretne i czytelne, minimalne progi uznawania wykonawców za zdolnych do wykonania danego zamówienia. Następnie wszyscy spełniający tego typu warunki wykonawcy oraz wykazujący ich spełnianie w zakresie i w sposób opisany w SIWZ, winni więc być uznani za zdolnych do wykonania zamówienia i dopuszczeni do ubiegania się o jego udzielenie, bez dodatkowych relatywizacji w tym zakresie, które nie wynikają z treści dokumentów przetargowych. Ocena spełniania

warunków udziału w postępowaniu dokonywana jest na moment składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (wniosek z art. 26 ust. 2a i 3 Pzp), i jeżeli nic innego nie wynika z treści SIWZ - powyższa ocena cech podmiotowych wykonawców, ich uprawnień czy potencjału, nie ma wpływu na kształt zobowiązań związanych z realizacją zamówienia i ich nie warunkuje. (KIO 2030/13).

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Pytanie 18

Proszę o dopuszczenie do zastosowania podbudowy betonowej pod nawierzchnię syntetyczną bieżni i urządzeń sportowych zamiast podbudowy z betonu asfaltowego jako rozwiązanie równoważne.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zamiany podbudowy asfaltobetonowej na betonową. Podbudowę należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 19

W oficjalnych zaleceniach PZLA oraz wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki dla Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych, określono najważniejsze elementy jakie mają wpływ na realizowany proces inwestycyjny aby znacząco zmniejszyć ryzyko wystąpienia okoliczności skutkujących powstaniem obiektu o parametrach nieprawidłowych/odmiennych od zamierzonych a w rezultacie realizacji obiektu, który nie może otrzymać wymaganej kategorii. Ponieważ niniejsze postępowanie dotyczy przebudowy stadionu, który ma uzyskać świadectwo PZLA kategorii IVA czy zgodnie z wymaganiami technicznymi PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, Zamawiający będzie wymagał aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach w Europie, które to obiekty otrzymały certyfikat Class 1, co jest zgodne z wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki i PZLA?

Jednocześnie wnosimy o wprowadzenie do formularza ofertowego oświadczenia o następującej treści:

„Wykonawca oświadcza, że do wykonania zamówienia w zakresie nawierzchni bieżni zastosuje nawierzchnię (podać rodzaj, nazwę handlową) produkcji (podać nazwę producenta) Oświadczam, że oferowana nawierzchnia została zainstalowana na dwóch obiektach wykonanych w Europie, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 (podać miejsce wykonania obiektów z oferowaną nawierzchnią)

a).....

b).....”

Brak oświadczenia wykonawcy na etapie składania oferty może spowodować, że wykonawca w trakcie realizacji będzie chciał zastosować inną lub gorszą jakościowo nawierzchnię powodując się na rozwiązania równoważne.

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do formularza ofertowego.

Pytanie 20

Czy projekt jest uzgodniony z PZLA?

Podkreślamy, iż według zapisów wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki, brak uzgodnienia projektu: cyt. ”W szczególnych przypadkach może to prowadzić do marnotrawienia środków finansowych inwestora...W szczególności problem ten dotyczy

rozpoczęcia budowy przeznaczonego na zawody stadionu lekkoatletycznego na podstawie niezgodnionego z PZLA projektu. Tak wybudowane stadiony zwykle zawierają szereg nieprawidłowości uniemożliwiających ich dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów lub najczęściej wymagają wielu, kosztownych i czasochłonnych poprawek...”

Odpowiedź

Projekt został uzgodniony z PZLA.

Pytanie 21

Czy wymagana do oferty próbka nawierzchni syntetycznej na bieżni ma być załączona w trzech kolorach przedstawionych na rysunku projektowym nr 01A? (2 odcienie niebieskiego oraz żółty)

Odpowiedź

Tak

Pytanie 22

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach SIWZ rozdział IV pkt 3 oraz dokumentacji projektowej Projekt Architektoniczno-Budowlany str. 11, tabela nr 1 w zakresie grubości oferowanej nawierzchni i potwierdzenie, iż powinna ona wynosić od 13 do 14 mm.

Odpowiedź

Grubość całkowita oferowanej nawierzchni powinna, odpowiednio dla każdego z wariantów:

Wariant 1 - zawierać się w przedziale 13-14 mm

Wariant 2 - wynosić min. 12,9 mm.

Uwaga: grubość musi być zgodna z wydanego dla tej nawierzchni certyfikatu IAAF.

Pytanie 23

Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający wymaga aby oferowana nawierzchnia kauczukowa składała się z dwóch warstw: wierzchniej teksturowanej o grubości min. 6 mm oraz dolnej oraz aby było to potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF?

Nawierzchnie lekkoatletyczne bieżni są użytkowane w obuwiu z kolcami, więc ich górna warstwa która bezpośrednio podlega zniszczeniu podczas użytkowania, posiada specjalną strukturę i skład zaprojektowany w taki sposób aby przez wiele lat nie było konieczności jej naprawy czy wymiany.

Odpowiedź

Oferowana nawierzchni ma się składać z dwóch warstw – warstwy wierzchniej teksturowanej o grubości minimalnej 6 mm oraz warstwy dolnej. Fakt ten musi być potwierdzony w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF.

Pytanie 24

Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać system nawierzchni syntetycznej tożsamy z opisanym w dokumentacji projektowej w zakresie technologii wykonania i o określonych parametrach?

Odpowiedź

Tak

Pytanie 25

Zamawiający w podał w projekcie parametry nawierzchni kauczukowej, które znacznie przewyższają obowiązującą dla nawierzchni poliuretanowych normę PN-EN 14877 oraz wymagania IAAF. Tak określone warunki wraz z wymaganymi dokumentami dla nawierzchni powodują, że może spełnić je tylko jedna nawierzchnia jaką jest Mondo. Tym bardziej, że Zamawiający w dokumentacji projektowej podaje zarówno minimalne jak i maksymalne parametry techniczne. Poniżej przedstawiamy tabelkę w której zostały podane wartości wymagane przez Zamawiającego oraz parametry jakie posiada nawierzchnia Mondo.

Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagana	Parametry nawierzchni MONDO	Wymagania IAAF
Grubość całkowita, podstawowa (mm)	13-14 mm	13-14 mm	Zgodnie z certyfikatem
Grubość warstwy nawierzchni teksturowanej	Min. 6 mm	7 mm	
Przepuszczalność dla wody	Nie	Nie	
Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego	-----	-----	
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	Od 0,6 do 1,0	0,95	Min. 0,5
Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%)	Od 140-170	150	Min. 40
Pochłanianie wstrząsów (%)	Od 35-39	37-39	35-50
Odkształcenie pionowe (mm)	Max. 2	1,8	0,6-2,5
Tarcie TRRL (Friction)	Min. 55	59	55-110

Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie nawierzchni kauczukowych, które spełniają wymagania IAAF oraz normy PN - EN 14877:2014-02 według poniższej tabeli:

Lp.	Cecha	Wymagania IAAF	Wymagania PN-EN 14877:2014-02
1.	Grubość - mm	Właściwa do osiągnięcia parametrów użytkowych	≥ 10
2.	Wytrzymałość na rozciąganie - MPa	≥ 0,5 (nawierzchnie nieporowate) / 0,4	≥ 0,4
3.	Wydłużenie przy zerwaniu - %	≥ 40%	≥ 40%
4.	Amortyzacja (redukcja siły) - % (10-40° C)	35-50	25-50
5.	Odkształcenie pionowe - mm		
	0° C	0,6-2,5	≤ 3
	+ 23° C	0,6-2,5	≤ 3
	+ 40° C	0,6-2,5	≤ 3
6.	Ścieralność - g	-	≤ 4
7.	Tarcie (TRRL, CEN EN 13036-4) nawierzchnia sucha	-	80-110

	nawierzchnia mokra	> 0,5	55-110
8.	Odporność na kolce	-	Spadek wytrzymałości i wydłużenia po kolcach $\leq 20\%$ od wartości wyjściowych
9.	Starzenie	-	Skala szarości ≥ 3
10.	Przepuszczalność wody – mm/h	-	≥ 150

Takie określenie wymagań z jednej strony pozwoli Zamawiającemu na uzyskaniu produktu najwyższej jakości, z drugiej strony nie będzie zamykało konkurencji na rynku danego zamówienia.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem przepisów prawa. Zamawiający przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zobowiązany jest opisać go za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem polskich norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy (art. 30 ust. 1 Pzp). Nałożenie na Zamawiającego obowiązku dokładnego i szczegółowego opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obowiązujących norm ma charakter bezwzględny. Odstępstwo od tego wymogu jest możliwe jedynie w okolicznościach wskazanych w art. 30 ust. 6 ustawy Pzp. Art. 23 Dyrektywy 2004/18/WE dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w sposób jednoznaczny stanowi, że w sytuacji istnienia polskiej normy przenoszącej normę europejską, co ma miejsce w przypadku niniejszego zamówienia, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem tej normy. Zgodnie z obowiązującym prawem nawierzchnia musi spełniać normę PN-EN 14877 „Nawierzchnie syntetyczne odkrytych terenów sportowych- Specyfikacja”. Zamawiający opisując w projekcie przedmiot zamówienia podał parametry dla nawierzchni firmy Mondo. Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W niniejszym postępowaniu Zamawiający ma możliwość dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie się do wymagań stawianych w tym zakresie przez obowiązującą normę PN-EN 14877 oraz ustanowienie wymogu by nawierzchnia posiadała certyfikat IAAF (tym bardziej że posługuje się takimi wymogami, ale dodatkowo zawęży wymogi poprzez podanie konkretnych parametrów). Takie określenie wymagań z jednej strony pozwoli Zamawiającemu na uzyskaniu produktu najwyższej jakości pozwalającego na przeprowadzanie na obiekcie zawodów na najwyższym światowym poziomie, z drugiej strony nie będzie zamykało konkurencji na rynku danego zamówienia.

W tym postępowaniu poprzez dokonanie opisu nawierzchni poprzez określenie wymaganych minimalnych parametrów technicznych oferowanej nawierzchni nie tyle utrudnia, co wręcz uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję.

Faktem powszechnie znanym jest to, że każdy z producentów jest związany umowami na wyłączność z konkretnymi wykonawcami i oczywistym jest, że dla innych wykonawców dostępność tych produktów jest w tej sytuacji wyłączona. Zgodnie z przepisami PZP oraz

prawem wspólnotowym przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem użyty w treści przepisu art. 29 ust. 2 p.z.p. zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składnia ofert.

Zamawiający narusza przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. także w ten sposób, że wyłącznie pozornie dopuszcza możliwość zaferowania rozwiązań równoważnych do opisanych w dokumentacji postępowania. Zamawiający bowiem w żaden sposób nie określa parametrów równoważności, zgodnie z postanowieniami siwz .

Postanowienia siwz, które bez wątpienia wskazują na jedną nawierzchnię Mondo, przy braku określenia jakie parametry będą brane pod uwagę przy ocenie równoważności zaferowanego produktu, lub jakie minimalne parametry musi spełnić zaferowane rozwiązanie aby zostało uznane za rozwiązanie równoważne prowadzi do braku możliwości zaproponowania rozwiązania równoważnego. Tym samym pozornie dopuszczenia konkurencji w tym postępowaniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, od produktu równoważnego nie należy oczekiwać posiadania identycznych cech, co produkt referencyjny. Wyrób równoważny cechuje pewien stopień podobieństwa do wyrobu oczekiwanego przez zamawiającego, który to wyznaczany jest przez sformułowanie parametrów równoważności, przy czym nie musi się on charakteryzować wszystkimi cechami wyrobu referencyjnego, zwłaszcza takimi, które pominięte zostały przy określaniu parametrów równoważności. „Należy przy tym zauważyć, że nie jest wystarczające ograniczenie się przez zamawiającego li tylko do zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia ww. sformułowania bez jednoczesnego wskazania parametrów, w oparciu o które ustalana będzie równoważność rozwiązań proponowanych przez wykonawców”. (KIO z dnia 2.10.2014 r. sygn. akt. KIO 2.10.2014 r.)

W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 12 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP984/09) czytamy, iż dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Wykazanie równoważności nie polega na zaferowaniu produktu jest lepszego, czy nie gorszego niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian dotyczących wymagań dla nawierzchni kauczukowych.

Pytanie 26

Wnosimy wykreślenie stwierdzenia, że badania dla trawy z rolki według normy DIN 18035-4 nie mogą być starsze niż 6 miesięcy. Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż badania te wykonuje zasianiu trawy, którą dopiero po okresie 18 miesięcy wycina i instaluje na boisku.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę warunku i dopuszczenie badań dla trawy nie starszych niż 18 miesięcy lub zmianę warunku i przedstawienie badań dla trawy przed wbudowaniem.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 27

Wnosimy o wykreślenie z kryterium oceny ofert grubości nawierzchni. W projekcie Zamawiający opisuje, iż minimalna grubość nawierzchni musi wynosić 13-14 mm, natomiast punkty przyznawane są dla grubości nawierzchni w SIWZ w kryterium oceny ofert przyznawane są dla grubości od 6 mm do 8 mm. Zamawiający podaje także, że oferta której nawierzchnia posiada grubość powyżej 8 mm powinna zostać odrzucona. Wobec powyższego określone warunki w SIWZ są nie spójne w warunkami określonymi w dokumentacji projektowej.

Przyjmując natomiast tezę, iż w SIWZ Zamawiający popełnił błąd i określił jako parametr w kryterium oceny ofert tylko grubość warstwy użytkowej to chcieliśmy poinformować Zamawiającego, iż tylko nawierzchnia Mondo posiada warstwę użytkową 7 mm, natomiast większość nawierzchni kauczukowych posiadających certyfikat IAAF posiada grubość użytkową nawierzchni 5 mm. Wobec powyższego jeżeli Zamawiający zmieniłby opisany wyżej warunek na grubość użytkowej warstwy nawierzchni to ograniczyłby konkurencyjność postępowania ponieważ żadna inna nawierzchnia niż Mondo nie uzyskałaby maksymalnej ilości punktów.

Obiektywne kryterium oznacza, że musi ono być spełniane przez wszystkich wykonawców obecnych na rynku, którzy mogliby zrealizować dane zamówienie publiczne, odniesienie kryterium oceny ofert do parametrów nawierzchni czyni to kryterium nieobiektywne, gdyż odnosi się tylko do jednego podmiotu jakim jest producent i autoryzowany wykonawca.

Powyższy sposób oceny oferty powoduje, że produkty o takich samych cechach jakości, funkcjonalności, innych parametrach technicznych, zastosowanych najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, kosztów eksploatacji, serwisu oraz terminach wykonania zamówienia, są gorzej punktowane niż produkty nie pochodzące od producenta nawierzchni opisanej przez Zamawiającego, nawet wtedy kiedy ich jakość, parametry funkcjonalne i użytkowe mogą być nawet lepsze niż opisane w SIWZ ponieważ Zamawiający ogranicza je też z góry.

Zgodnie z stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych prezentowanym na stronie internetowej urzędu: <http://www.uzp.gov.pl>: opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.

„Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez Zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. W jednym z wyroków Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: „Narusza tę zasadę uczciwej konkurencji sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu.

Zgodnie z opinią UZP dotyczącą kryteriów oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 r. stwierdzić należy, że

Zamawiający nie uwzględnił powyższej opinii przy opracowywaniu SIWZ przedmiotowego postępowania, gdyż cena decyduje tylko w 50% o wyborze oferty.

Zgodnie z treścią tej opinii: ustawa nie precyzuje, w ilu procentach o wyborze danej oferty ma decydować cena, a w ilu pozostałe kryteria. Decyzję w tym zakresie, analogicznie jak w dotychczasowym stanie prawnym, podejmuje każdorazowo sam zamawiający, kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz własnymi potrzebami. Cena może, a nawet powinna w dalszym ciągu stanowić podstawowe i najważniejsze kryterium udzielenia zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę zasadę efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Zastosowanie obok ceny także innych kryteriów nie powinno bowiem prowadzić do sytuacji, w której instytucje publiczne wydają więcej niż to konieczne środków publicznych, których nie mają w nadmiarze, płacąc za te właściwości przedmiotu zamówienia, których nie potrzebują.

Wybór oferty w oparciu o te kryteria będzie dokonany niezgodny z treścią ww. opinii, gdyż przyjęte kryteria radykalnie łamią przepisy Prawa zamówień publicznych.

Wybór oferty na jej podstawie powoduje niedopuszczenie produktów równoważnych i w oparciu o takie kryterium nigdy oferta zawierająca chociażby 1 produkt równoważny nie wygra niniejszego postępowania. Link do strony internetowej z opinią Urzędu Zamówień Publicznych: www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D3059.

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Pytanie 28

Prosimy o zamieszczenie rysunku i podanie parametrów i wersji wykonania projektowanej przepompowni wód deszczowych. Zawarte w opisie informacje są niewystarczające do prawidłowej wyceny.

Odpowiedź

Do dokumentacji przetargowej dołączono kartę doboru przepompowni wód deszczowych. W projekcie zaproponowano przepompownię wód deszczowych typ Meprozet.

Pytanie 29

Modernizacja instalacji zraszania boiska między innymi polega na ponownym montażu istniejących zraszaczy. Prosimy o potwierdzenie, że zraszacze są sprawne i ilość w nowej instalacji pozostaje taka sama jak obecnie. Prosimy o podanie typów zraszaczy którymi dysponuje Zamawiający.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia wymagania w tym zakresie i przewiduje wymianę wszystkich zraszaczy na nowe tego samego typu:

- EAGLE 900 – 3 szt.
- EAGLE 950 – 8 szt.
- ROTOR 5000 – 5 szt.

Pytanie 30

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z projektem wszystkie projektowane koryta odwadniające na prostych i łukach mają być w wersji szczelinowej.

Odpowiedź

Na rys. nr 03A określono wszystkie rodzaje koryt odwodnienia liniowego.

Pytanie 31

Prosimy o podanie rodzaju rur istniejącego wodociągu podlegającemu przełożeniu na fragmencie pod bieżnią.

Odpowiedź

Istniejący wodociąg wykonany jest z rur PE 63 mm oraz PE 32 mm.

Pytanie 32

Prosimy o podanie długości odwodnienia liniowego poza bieżnią okólną, wzdłuż ogrodzenia przy trybunie - odwodnienie szczelinowe bez nakładki. Prosimy o potwierdzenie, że odprowadzenie wód opadowych z tego odwodnienia nastąpi do studni Sd1, Sd3, Sd5 poprzez trzy studzienki systemowe. Prosimy o podanie średnicy rur odprowadzających.

Odpowiedź

Długość koryta szczelinowego bez pokrywy wynosi 130 mb, włączenie koryta do studni Sd1, Sd3, Sd4, Sd5. Średnica rur odprowadzających wynosi 160 mm.

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z opisem technicznym długości instalacji zraszania od węzła w2 wynosi 400 m.

Odpowiedź

Długość instalacji zraszania od węzła w2 wynosi 460 m.

Pytanie 34

Prosimy o potwierdzenie, że ciśnienie w istniejącym wodociągu jest wystarczające do prawidłowej pracy zraszaczy i nie wymaga dodatkowych urządzeń podnoszących ciśnienie.

Odpowiedź

Istniejące ciśnienie w sieci wynosi 5,5 atm. Zamawiający nie przewiduje zmiany wielkości ciśnienia.

Pytanie 35

Prosimy o podanie długości odcinków nowa projektowanego drenażu.

Odpowiedź

Nowo projektowany drenaż:

Ø 80 – 4 odcinki po 53 m

Ø 125 – 5 odcinków po 8 m

Pytanie 36

Odprowadzenie wód opadowych z urządzeń sportowych wg opisu technicznego wykonać rurami fi 75,110,160. Na rysunku IS1 wszystkie odejścia są wykonane rurą fi 160, zdecydowanie przewymiarowaną. Prosimy o weryfikację i podanie odpowiednich średnic.

Odpowiedź

Wszystkie podejścia należy wykonać z rur o Ø 160 mm.

Pytanie 37

W opisie technicznym części sanitarnej mowa jest o sprawdzeniu połączeń drenarskich, kolidujące odcinki kanalizacji deszczowej z wpustami należy zdemontować, istniejącą kanalizację deszczową fi 300 przebiegającą pod bieżnią należy zinwentaryzować, czy kanalizacja pełni rolę zbieracza i przełożyć w płytę boiska z trawy naturalnej, podłączyć

drenaż lub zlikwidować. Prosimy o potwierdzenie, że te roboty należy wykonać w ramach przedmiotu przetargu. Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt na przełożenie kanalizacji.

Odpowiedź

Prace te należy wykonać w ramach przedmiotu przetargu.

Załączone dokumenty są wystarczające do właściwej wyceny prac.

Pytanie 38

Prosimy o zamieszczenie podkładu stanu istniejącego w zakresie części budowlanej i instalacji sanitarnych.

Odpowiedź

Dokumentacja przetargowa zawiera kompletną dokumentację w stopniu wystarczającym do właściwej wyceny prac. Wykonawca ma możliwość dokonania wizji lokalnej terenu inwestycji i dokonania ewentualnej weryfikacji zamieszczonych materiałów

Pytanie 39

Prosimy o potwierdzenie, że zawarte w opisie technicznym części budowlanej powierzchni: boiska, bieżni, zakoli, bieżni i skoczni treningowej, skoczni treningowej wzwyż, stanowiska treningowego do pchnięcia kulą oraz urządzeń sportowych należy przyjąć do wyceny i tylko one stanowią przedmiot przetargu.

Odpowiedź

W dokumentacji przetargowej zawarto powierzchnie wszystkich elementów podlegających przebudowie.

Pytanie 40

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z opisem budowlanym oraz dokumentacją geotechniczną należy dokonać wymiany gruntu nienośnego i nasypowego na głębokość 0,7 m. Czy w przypadku konieczności wykonania większego zakresu robót ziemnych i ewentualnych dodatkowych prac stabilizacyjnych, niemożliwych do przewidzenia na etapie przetargu Zamawiający rozliczy dodatkowo te prace?

Odpowiedź

Załącznikiem do dokumentacji projektowej jest opinia geotechniczna. Rozpoznanie gruntów ma charakter punktowy, co może się wiązać z pewnymi rozbieżnościami pomiędzy rzeczywistym, a przedstawionym w opinii geotechnicznej przekrojem z układem warstw. Ewentualne wątpliwości dotyczące warunków gruntowych wykonawca musi samodzielnie rozstrzygnąć na etapie przygotowania oferty, np. poprzez zastosowanie dodatkowych odwiertów, badań laboratoryjnych itp. Koszt robót ziemnych ma charakter ryczałtowy i jest niezmienny.

Pytanie 41

Czy zamawiający zezwoli na etapie przetargu na wykonanie dodatkowych odwiertów, zgodnie z zapisami opisu technicznego części budowlanej?

Odpowiedź

Ewentualne wątpliwości dotyczące warunków gruntowych Wykonawca musi samodzielnie rozstrzygnąć na etapie przygotowania oferty, np. poprzez zastosowanie dodatkowych odwiertów, badań laboratoryjnych itp. Koszt robót ziemnych ma charakter ryczałtowy i jest niezmienny.

Pytanie 42

Czy zamawiający dopuści koryta odwodnienia liniowego z tworzyw sztucznych, znacznie praktyczniejsze od betonowych i bardzo kruchych polimerobetonowych o równoważnych parametrach?

Odpowiedź

W dokumentacji przetargowej szczegółowo opisano typ koryt odwodnienia liniowego. Zabrania się stosowania koryt betonowych, polimerobetonowych i innych konglomeratów z betonu.

Pytanie 43

Czy w przypadku rozbieżności załączonych przedmiarów z dokumentacją projektową należy wprowadzić do wyceny brakujące pozycje i zweryfikowane ilości robót w pozycjach istniejących?

Odpowiedź

Przedstawiony przez Zamawiającego przedmiar robót ma charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest wycenić wszystkie prace budowlane ujęte w specyfikacji technicznej oraz projekcie budowlano-wykonawczym.

Pytanie 44

Czy wyposażenie z zestawienia osprzętu lekkoatletycznego jest w zakresie?

Odpowiedź

Tak

Pytanie 45

Jaką głębokość studzienek teletechnicznych należy wycenić (koszt elementów studzienek)?

Odpowiedź

Wymiary studzienek wynoszą 600 x 600 x 600 mm.

Pytanie 46

Czy schodki dla sędziów są w zakresie?

Odpowiedź

Schodki dla sędziów nie są objęte zakresem postępowania przetargowego.

Pytanie 47

Czy wiata dla spikera i sędziów jest w zakresie?

Odpowiedź

Wiata dla spikerów i sędziów jest objęta zakresem postępowania przetargowego.

Pytanie 48

Czy panele ogrodzenia muszą być 7/5/7, czy mogą być cieńsze, jeżeli tak to jakie grubości prętów?

Odpowiedź

Ogrodzenie należy wycenić zgodnie z dokumentacją techniczną, kolor ogrodzenia ciemny grafit.

Pytanie 49

Czy ogrodzenie ma być z cokołem, jeżeli tak, to jaki?

Odpowiedź

Ogrodzenie nie posiada cokołu betonowego.

Pytanie 50

Czy bramy mają być zwykle rozwierane czy z napędem elektrycznym?

Odpowiedź

Przewidziano bramy rozwierane, kolor RAL 1028.

Pytanie 51

Czy klatka do rzutu dyskiem i młotem ma być wyceniona cała, czy tylko fundamenty i tuleje?

Odpowiedź

Do wyceny należy przyjąć fundamenty klatki do rzutu młotem i dyskiem wraz z zestawem kotew ze śrubami, podkładkami i osłonkami.

Pytanie 52

Zaprojektowane wiaty zawodników są w strefie bezpieczeństwa bieżni. Prosimy o załączenie projektu ogrodzeń, uwzględniających odsunięcie wiat poza strefę wybiegu z bieżni.

Odpowiedź

Na czas zawodów lekkoatletycznych wiaty usuwane będą ze strefy bezpieczeństwa bieżni.

Pytanie 53

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji projektowej dla przekładki nagłośnienia. Brak szczegółów przebiegu, lokalizacji rodzajów kabli, elementów systemu uniemożliwia wycenę.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada dokumentacji projektowej dla przekładki nagłośnienia. W celu wyceny wymaganych elementów Wykonawca ma możliwość dokonania wizji lokalnej.

Pytanie 54

Prosimy o załączenie do projektu wykazu materiałów dla branży elektrycznej, z podaniem typów i ilości.

Odpowiedź

W przedmiarze robót w części elektrycznej w poszczególnych pozycjach są wyszczególnione materiały.

Pytanie 55

Czy w przyszłości będzie przewidziany montaż tablicy wyników (telebimu)? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie projektu o ewentualne rury osłonowe do przejść pod nawierzchnią bieżni.

Odpowiedź

Obiekt aktualnie wyposażony jest w tablicę wyników. Zamawiający nie przewiduje budowy dodatkowej tablicy wyników.

Pytanie 56

Jako producent systemów do nawierzchni sportowych chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że zapisy w SIWZ dotyczące przetargu na przebudowę obiektów sportowych na stadionie MOSiR ukierunkowane są na jednego konkretnego producenta nawierzchni. Nie dopuszczacie Państwo do przetargu szeroko stosowanych i uznawanych przez organizację międzynarodową IAAF nawierzchni poliuretanowych typu „FULL PUR”, które są równorzędne do wyrobów prefabrykowanych.

Nawierzchnie te bardzo dobrze zdają egzamin zarówno na bieżniach stadionów treningowych jak i przeznaczonych wyłącznie do zawodów międzynarodowych. Dlatego też zwracam się do Państwa o dopuszczenie do przetargu na stadionie MOSiR w Sieradzu poza nawierzchnią z prefabrykatu również nawierzchnie z pełnego poliuretanu typu „FULL PUR” gdyż stworzy to szerszą grupę oferentów i większą gamę oferowanych, profesjonalnych nawierzchni sportowych.

Chciałbym również odnieść się do niektórych zapisów zawartych w SIWZ dotyczących zarówno parametrów nawierzchni jak i przedstawianych dokumentów.

Po pierwsze, w dokumentach wymagacie Państwo aktualnego atestu PZH więc uważam, że nie ma potrzeby przedstawiania badań na zgodność z ochroną środowiska, czyli niemiecką normą DIN: 18035.

Po drugie, IAAF do wystawienia certyfikatów na nawierzchnie sportowe nie wymaga badań na zgodność z normą DIN (śladową zawartość pierwiastków metali ciężkich) więc nie sądzę aby mógł udzielić akredytacji na w/w badania.

Po trzecie, w tabeli nr. 1 umieszczono zapisy które z jednej strony znacznie przewyższają normę np. wydłużenie względne 140-170% (norma >40%), a należy pamiętać, że nawierzchnię układamy na podbudowie, która nigdy nie zbliży się do w/w parametrów.

Z drugiej zaś strony zawężają parametry np. pochłaniania wstrząsów 35-39% gdzie norma określa dla bieżni lekkoatletycznej zakres 35-50% i w tym przypadku nie da się ocenić czy lepszym wynikiem będzie 35% czy 50% dlatego stosuje się zapis „od-do”

Wobec powyższego proponuję przyjmując następujące wyniki badań do przetargu:

Określenie parametru, jednostka		Wymagania wg IAAF
Grubość (mm)	13-14	-
Przepuszczalność wody	nie	-
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	≥ 0,6	≥ 0,4
Wydłużenie przy rozciąganiu (%)	≥ 80	≥ 40
Pochłanianie wstrząsów (%)	35-50	35-50
Odształcenie pionowe (mm)	0,6-2,5	0,6-2,5
Tarcie	≥ 50	≥ 47

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1. W pozostałym zakresie Zamawiający nie zmienia zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 57

Zamawiający żąda m.in. dokumentu w postaci:

„wyniki badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne nawierzchni wyszczególnione w dokumentacji projektowej”.

Prosimy o potwierdzenie, że powyższy dokument musi być złożony w formie kompletnego raportu z badań wykonanego przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium wykonany w celu wydania certyfikatu produktowego przeprowadzony w całości na tej samej próbce nawierzchni. Często wykonawcy przedkładają dokument sporządzony przez laboratorium np. w 2014 roku gdzie spisane są najlepsze wyniki z różnych badań

wykonanych w różnych kilkuletnich odstępach czasowych i na różnych próbkach. Takie przedłożone wyniki z badań nie obrazują jakości całej nawierzchni.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że powyższy dokument musi być złożony w formie kompletnego raportu z badań wykonanego przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium, wykonany w celu wydania certyfikatu produktowego przeprowadzony w całości na tej samej próbce nawierzchni.

Pytanie 58

Czy data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 8.

Pytanie 59

Prosimy o podanie wzorów według których zamawiający będzie obliczał ocenę każdego z kryteriów.

Odpowiedź

Szczegółowej odpowiedzi udzielono przy pytaniu 1.

Pytanie 60

Ile punktów może maksymalnie otrzymać najkorzystniejsza oferta?

Odpowiedź

Oferta najkorzystniejsza może uzyskać maksymalnie 10 punktów.

Pytanie 61

Zamawiający w SIWZ wskazał, iż minimalna grubość oferowanej nawierzchni wymagana przez Zamawiającego to 6 mm oraz w jednym z kryteriów oceny ofert również będzie oceniał grubość oferowanej nawierzchni.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż zgodnie z dokumentacją projektową Zamawiający wymaga, by grubość warstwy wierzchniej teksturowanej wynosił min. 6mm, a grubość całkowita - podstawowa 13-14 mm.

Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagana
Grubość całkowita – podstawowa (mm)	13-14 mm
Grubość warstwy wierzchniej teksturowanej (mm)	min. 6 mm
Przepuszczalność dla wody	nie
Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego	-
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	od 0,6-1,0
Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%)	od 140-170
Pochłanianie wstrząsów (%)	od 35-39
Odkształcenie pionowe (mm)	max. 2
Tarcie TRRL (Friction)	min. 55

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę w Rozdziale IV ust. 3 SIWZ oraz w kryterium oceny ofert poprzez zmianę kryterium na: „grubość warstwy wierzchniej teksturowanej”.

Odpowiedź

Zamawiający w Rozdziale IV. Opis przedmiotu zamówienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia zmienia punkt 3 w następujący sposób:

3. Minimalna grubość warstwy wierzchniej teksturowanej nawierzchni wymagana przez Zamawiającego to 6 mm.

Zamawiający zmienił kryteria oceny ofert – szczegóły w odpowiedzi na pytanie 1.

Pytanie 62

Prosimy o zmniejszenie okresu gwarancji, który jest jednym z kryteriów oceny ofert na min. 36 miesięcy maks. 60 miesięcy.

Odpowiedź

Zamawiający zmienił maksymalny okres gwarancji na 96 miesięcy – szczegóły w odpowiedzi na pytanie 1.

Pytanie 63

Czy Wykonawca może wcześniej otrzymać wynagrodzenie, jeśli wcześniej przedmiot zamówienia?

Odpowiedź

Rozliczenie zrealizowanego zamówienia nastąpi zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie 64

Prosimy o zmianę warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez żądanie od wykonawcy wykonania należycie co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okężnej bieżni lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IMF (kategorii co najmniej IVA).

Odpowiedź

Zamawiający zmienił warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia – szczegóły w odpowiedzi na pytanie 1.

Jednocześnie dokonuję zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na zmianie terminu składania i otwarcia ofert w sposób następujący:

Rozdział XXIV Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert


Punkt 1 otrzymuje brzmienie: „Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego nie później niż do dnia 14.04.2016 r. do godz. 10.00 w sali obsługi klienta Urzędu Miasta Sieradza”.

Punkt 2 otrzymuje brzmienie: „Zamawiający otworzy koperty z ofertami w dniu 14.04.2016 r. o godz. 10.30 w siedzibie Urzędu Miasta Sieradza plac Wojewódzki 1, sala A”.

Powyższe wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz wynikające z nich zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonane na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych są wiążące dla wszystkich zainteresowanych wykonawców.

Załączniki:

- załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozwiązania równoważne
- zmieniony załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – projekt umowy
- zmieniony załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – oferta Wykonawcy



PREZYDENT MIASTA
Paweł Osiewała

Sieradz, dnia 05.04.2016 r.



pl. Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz
tel.: +48 43 826-61-65 fax: 43 822-30-05
e-mail: um@umsieradz.pl
www.sieradz.eu

