



PREZYDENT MIASTA
SIERADZA
■ ■ ■

WOR-Z.271.14.18.2016

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) informuję, że wpłynęły od Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa obiektów sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na stadionie MOSiR w Sieradzu”.

Pytania Wykonawców i wyjaśnienia Zamawiającego:

Pytanie 1

Czy wszystkie badania wymagane przez Zamawiającego dla nawierzchni kauczukowej muszą potwierdzać grubość warstwy wierzchniej min. 6 mm?

Odpowiedź

Grubość warstwy wierzchniej, tj. min 6 mm, ma potwierdzać kompletny raport z badań zgodności z regulacjami IAAF wydany przez niezależne, akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF.

Pytanie 2

Czy nawierzchnia kauczukowa musi posiadać na całej powierzchni warstwę użytkową min. 6 mm?

Odpowiedź

Grubość warstwy wierzchniej, tj. min 6 mm, ma potwierdzać kompletny raport z badań zgodności z regulacjami IAAF wydany przez niezależne, akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF.

Pytanie 3

Prosimy o wyjaśnienie sformułowania, iż granulaty EPDM musi być utwardzony nadtlakiem.

Odpowiedź

Zapisy w dokumentacji projektowej dokładnie opisują wymagany typ nawierzchni wykonywany w danej technologii. Wykonawcy powinni dostosować swoje oferty do wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Pytanie 4

W jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował czy granulaty EPDM dostarczony na budowę został zwulkanizowany przy użyciu nadtlaku.

Odpowiedź

Wykonawca ma obowiązek zgodnie z zapisami umowy dostarczyć produkty opisane w projekcie spełniające wymogi tam zawarte.

Pytanie 5

Z posiadanej przez nas wiedzy wynika, iż tylko nawierzchnia poliuretanowa firmy Beynon jest wykonywana przy użyciu granulatu utwardzonego nadtlakiem. Wobec powyższego prosimy o wskazanie innych producentów nawierzchni poliuretanowych, których nawierzchnie produkowane z użyciem granulatu EPDM utwardzonego nadtlakiem.

Odpowiedź

Zamawiający nie może wskazywać nazw producentów. To na Wykonawcach spoczywa obowiązek zaferowania produktów zgodnych z wymaganiami stawianymi w SIWZ.

Pytanie 6

Zamawiający w podał w projekcie parametry nawierzchni kauczukowej oraz nawierzchni poliuretanowej, które znacznie przewyższają obowiązującą dla nawierzchni normę PN-EN 14877 oraz wymagania IAAF. Tak określone warunki wraz z wymaganymi dokumentami dla nawierzchni powodują, że może spełnić je tylko jedna nawierzchnia kauczukowa jaką jest Mondo oraz nawierzchnia poliuretanowa firmy Beynon. Tym bardziej, że Zamawiający w dokumentacji projektowej podaje zarówno minimalne jak i maksymalne parametry techniczne.

Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie nawierzchni kauczukowych i poliuretanowych, które spełniają wymagania IAAF oraz normy PN - EN 14877:2014-02 według poniższej tabeli:

Lp.	Cecha	Wymagania IAAF	Wymagania PN-EN 14877:2014-02
1.	Grubość - mm	Właściwa do osiągnięcia parametrów użytkowych	≥ 10
2.	Wytrzymałość na rozciąganie - MPa	≥ 0,5 (nawierzchnie nieporowate) / 0,4	≥ 0,4
3.	Wydłużenie przy zerwaniu - %	≥ 40%	≥ 40%
4.	Amortyzacja (redukcja siły) - % (10-40° C)	35-50	25-50
5.	Odkształcenie pionowe - mm		
	0° C	0,6-2,5	≤ 3
	+ 23° C	0,6-2,5	≤ 3
	+ 40° C	0,6-2,5	≤ 3
6.	Ścieralność - g	-	≤ 4
7.	Tarcie (TRRL, CEN EN 13036-4)		
	nawierzchnia sucha	-	80-110
	nawierzchnia mokra	> 0,5	55-110
8.	Odporność na kolce	-	Spadek wytrzymałości i wydłużenia po kolcach ≤ 20% od wartości wyjściowych
9.	Starzenie	-	Skala szarości ≥ 3
10.	Przepuszczalność wody – mm/h	-	≥ 150

Takie określenie wymagań z jednej strony pozwoli Zamawiającemu na uzyskaniu produktu najwyższej jakości, z drugiej strony nie będzie zamykało konkurencji na rynku danego zamówienia.

Z "Prezentacji dla Zamawiających" zamieszczonej na stronie internetowej UZP, promującej Elektroniczną Platformę Katalogów Produktów - "eKatalogi", wynika że Zamawiający może wybierać spośród czterech sugerowanych przez system produktów. Tak więc twórca katalogu przyjął, że konkurencja jest zapewniona, gdy jest wybór pomiędzy czterema produktami. Wydaje się zatem, że tym bardziej w przetargach ponad progowych ustawodawcy zależało na zwiększeniu konkurencyjności i dał temu wyraz w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Z tych też powodów wydawałoby się, że cztery produkty, to powinno być absolutne minimum w postępowaniach o zamówienie publiczne, z wyjątkiem takich sytuacji gdy Zamawiający udowodni, że ograniczenie konkurencji do jednego czy dwóch produktów jest niezbędne i uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami, a to dlatego że konkurencja jest podstawową zasadą funkcjonowania UE.

Historia polityki konkurencji w Unii Europejskiej sięga czasów Traktatu Rzymskiego i jest naturalną konsekwencją zasad dotyczących wolnego handlu w ramach jednolitego rynku europejskiego. Zasady konkurencji zostały wdrożone przez Komisję Europejską, która wspólnie z Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej ponosi odpowiedzialność za ich przestrzeganie. Po przystąpieniu do Unii Europejskiej w maju 2004r. unijny model ochrony konkurencji został w pełni recypowany w Polsce, a rolą państwa jest stać na straży tej fundamentalnej zasady. Treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w tym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia następuje jej całkowite wyeliminowanie. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Innymi słowy utrudnianie konkurencji nie polega na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, czy wszystkich urzędów, technologii lub rozwiązana poza jednym. Dlatego też nieuzasadnione ograniczenie konkurencji może mieć miejsce nie tylko w sytuacji, gdy krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie zostaje ograniczony do jednego czy dwóch, ale również wtedy, gdy dopuszczając do postępowania wielu wykonawców, w sposób nieuzasadniony uniemożliwia się udział w nim również dużej grupie pozostałych wykonawców. Nie można też w żaden sposób kierować się argumentacją „ilościową”, zgodnie z którą gdy są dwa lub trzy produkty, to na pewno mamy zapewnioną konkurencję. Gdyby ustawodawca uznał, że w przypadku już dwóch produktów zasada konkurencji jest zachowana, to inaczej ukształtowałby normę art. 29 ust. 2 Pzp. Identycznie rzecz się ma w przypadku trzech produktów, choć z pewnością trzy produkty rozszerzają krąg oferentów.

Wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji, polegające na preferowaniu konkretnego produktu lub producenta bądź też na eliminowaniu konkretnych produktów lub producentów bądź też na stworzeniu sytuacji, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Warto w tym miejscu dodać również, że w art. 23 ust. 8 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi wskazano, że: „Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki ani źródła ani też do żadnego szczególnego procesu, znaku

handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw albo produktów. Odniesienie takie jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, gdy dostatecznie precyzyjny i zrozumiały opis przedmiotu zamówienia, zgodny z ust. 3 i 4, nie jest możliwy; odniesieniu takiemu towarzyszą słowa <>”.

Jak wynika z wyżej przytoczonego przepisu Dyrektywy niedozwolone są m.in. takie postanowienia specyfikacji technicznych, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych produktów lub wykonawców.

Oczywiście zamawiający ma prawo wymagać standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi (tak np. wyrok KIO z 21.09.2010 r., sygn. akt KIO 1954/10). W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12, podkreślono, że: „Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia”

Tak więc istotne jest, aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie uniemożliwić wykonawcy złożenia oferty, zwłaszcza eliminując określone produkty i producentów lub zmuszając do zaoferowania produktów konkretnych producentów. Dlatego każdy przypadek ograniczenia konkurencji musi być odpowiednio uzasadniony przez zamawiającego, w szczególności poprzez wykazanie, że określony parametr jest dla niego istotny i przez cykl życia produktu faktycznie będzie wykorzystywany, przy czym nie incydentalnie. Zamawiający powinien więc choćby uprawdopodobnić, że dany parametr będzie wykorzystywany, nawet nie w pełni profesjonalne własne analizy są tutaj wartościowe, w przeciwieństwie do gołosłownych zapewnień. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO jeżeli Zamawiający formułuje w SIWZ wymagania, które ograniczają uczciwą konkurencję, eliminując z postępowania szereg producentów, musi te wymagania uzasadnić, tzn. wykazać, że są one obiektywnie uzasadnione. Za wyrokiem KIO z dnia 21 czerwca 2011 r., sygn. akt: KIO 1196/11, wskazać trzeba bowiem, że: „dla zachowania uczciwej konkurencji nie jest istotne ilu wykonawców może spełnić wymagania zamawiającego, ale jest istotne aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie spowodować odrzucenia oferty przynajmniej jednego wykonawcy, który spełniając wszystkie uzasadnione wymagania zamawiającego nie będzie mógł - w związku z nieuzasadnionym wymaganiem - złożyć oferty podlegającej ocenie”. Pewnym rozwiązaniem jest zakup tylko określonej ilości urządzeń, w ramach części zamówienia, zwłaszcza wtedy gdy zamawiający nie ma pewności, że dany parametr będzie wykorzystywany powszechnie przez cały cykl życia. Nie zrozumiałym jest dla nas określenie przez Zamawiającego parametrów zarówno min jak i max.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z obowiązującym prawem nawierzchnia musi spełniać normę PN-EN 14877 „Nawierzchnie syntetyczne odkrytych terenów sportowych- Specyfikacja”. Zamawiający opisując w projekcie przedmiot zamówienia podał parametry dla nawierzchni firmy Mondo i nawierzchni Beynon.

Faktem powszechnie znanym jest to, że każdy z producentów jest związany umowami na wyłączność z konkretnymi wykonawcami i oczywistym jest, że dla innych wykonawców dostępność tych produktów jest w tej sytuacji wyłączona. Zgodnie z przepisami PZP oraz prawem wspólnotowym przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaoferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone.

Zamawiający narusza przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. także w ten sposób, że wyłącznie pozornie dopuszcza możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych do opisanych w dokumentacji postępowania.

Zamawiający bowiem w żaden sposób nie określa parametrów równoważności, zgodnie z postanowieniami siwz. Postanowienia siwz, które bez wątpienia wskazują na nawierzchnię Mondo i Beynon, przy braku określenia jakie parametry będą brane pod uwagę przy ocenie równoważności zaoferowanego produktu, lub jakie minimalne parametry musi spełnić zaoferowane rozwiązanie aby zostało uznane za rozwiązanie równoważne prowadzi do braku możliwości zaproponowania rozwiązania równoważnego. Tym samym pozorności dopuszczenia konkurencji w tym postępowaniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, od produktu równoważnego nie należy oczekiwać posiadania identycznych cech, co produkt referencyjny. Wyrób równoważny cechuje pewien stopień podobieństwa do wyrobu oczekiwanego przez zamawiającego, który to wyznaczany jest przez sformułowanie parametrów równoważności, przy czym nie musi się on charakteryzować wszystkimi cechami wyrobu referencyjnego, zwłaszcza takimi, które pominięte zostały przy określaniu parametrów równoważności.

W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 12 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP984/09) czytamy, iż dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Wykazanie równoważności nie polega na zaoferowaniu produktu jest lepszego, czy nie gorszego niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

Odpowiedź

Wymaganie wyższych parametrów niż dopuszcza norma jest zaleceniem jakie w swoich oficjalnych dokumentach przedstawia PZLA oraz Ministerstwo Sportu i Turystyki. Pozwala to na uzyskanie wymaganej jakości i standardów. Ministerstwo Sportu i Turystyki jako jednostka dofinansowująca inwestycje zwraca szczególną uwagę na odpowiednią jakość realizowanych obiektów, aby zapobiec ich degradacji przy intensywnym użytkowaniu, na jakie narażone są tego typu inwestycje.

Konkretne wymagania (parametry) powinny być stawiane łącznie dla wszystkich parametrów nawierzchni. Taka charakterystyka gwarantuje, iż otrzymany produkt będzie posiadał wymaganą jakość i wytrzymałość.

Poniżej przykładowe stanowisko IAAF w zakresie kompromisowego ustalania zakresu wartości parametrów dla jednego z parametrów:

„Odkształcenie to drugi główny komponent wzajemnego oddziaływania stopa/nawierzchnia. Jeżeli poziom odkształcenia nawierzchni pod ciężarem stopy jest zbyt wysoki, stanowi marnotrawstwo energii kinetycznej oraz ujemnie wpływa na osiągnięcia lekkoatlety. Ponadto, wysoki poziom odkształcenia prowadzi do utraty stabilności przez stopę, szczególnie w przypadku lekkoatletów, którzy biegają po tukach. I odwrotnie, jeżeli poziom odkształcenia nawierzchni pod stopy jest zbyt niski, ze względu na bardzo niską podatność lub ze względu na nieodpowiednią grubość nawierzchni syntetycznej, wtedy parametry wytracania prędkości jakich doświadczy stopa lekkoatlety w momencie zderzenia z nawierzchni będą na wysokim poziomie, co może spowodować powstanie urazów.

Z tego też powodu po raz kolejny konieczne jest ustalenie kompromisowego zakresu wartości, który pozwoli na zachowanie zalet nawierzchni, która przechowuje i odbija energię jej przekazywaną, bez nakładania nadmiernych sit wytracania prędkości”.

Pytanie 7

Wnosimy o wykreślenie stwierdzenia, że badania dla trawy z rolki według normy DIN 18035-4 nie mogą być starsze niż 6 miesięcy. Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż badania te wykonuje się podczas zasiania trawy, natomiast rolka trawy zostaje wycinana i instalowana dopiero po okresie min. 18 miesięcy. Wobec powyższego wnosimy o zmianę warunku

i dopuszczenie badań dla trawy nie starszych niż 18 miesięcy lub zmianę warunku i przedstawienie badań dla trawy naturalnej przed jej wbudowaniem.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 8

Wnosimy o wykreślenie wymogu żądania próbki dla trawy naturalnej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 9

Czy Zamawiający wymaga, aby próbki nawierzchni syntetycznych, które trzeba dołączyć do oferty były wykonane w kolorystyce wymaganej przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Tak

Pytanie 10

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy poniższych zapisów lub ich części, których wprowadzenie nie będzie stanowiło naruszenia art. 144 Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

A. Zmiana terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy

-zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności: klęski żywiołowe;

-warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi;

-warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów

-niewypały i niewybuchy;

-wykopaliska archeologiczne;

-odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głazy narzutowe, warunki gruntowe itp.);

-odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty itp.)

-wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego.

2. zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:

-nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego;

-wstrzymanie robót przez Zamawiającego;

-konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej;

- przedłużającej się procedury wyboru oferty- powyżej 30 dni.

3. zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:

-przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;

-odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej

-inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:

-brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub -przebudowami dróg dojazdowych

- protesty mieszkańców

-przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. zmiany technologiczne, w szczególności:

a) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych;

b) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń, nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych;

c) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa

C. Zmiany osobowe

-zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane;

-zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane

-zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym;

-rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy,

D. Pozostałe zmiany

-siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ;

-zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy na skutek zmian w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;

E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych:

-zmiana danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców);

-zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami;

-udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i projekcie umowy.

Pytanie 11

Wnosimy o dopisanie do projektu umowy treści jak niżej lub podobnej:

Zamawiający zapłaci wykonawcy kary umowne:

1.za zwłokę w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki

2.za opóźnienie w rozpoczęciu lub zakończeniu odbioru przez Zamawiającego w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki

Uwzględnienie w projekcie umowy powyższych kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Odpowiedź

Proponowane zapisy znajdują się w § 17 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie 12

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowych zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

-nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy

-bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy

-odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,

-zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zapisów w projekcie umowy.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przysługuje mu prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczenie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź

Data zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru nie jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z § 3 ust. 3 projektu umowy przez wykonanie zamówienia w wymaganym terminie przyjmuje się przekazanie świadectwa wydanego przez PZLA, dopuszczającego stadion do rozgrywania oficjalnych zawodów lekkoatletycznych i zakwalifikowania przebudowanego stadionu do kategorii IVA.

Pytanie 15

Wnosimy o skrócenie terminu z 14 na 7 dni, o którym mowa w § 14 ust. 3 projektu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu w projekcie umowy.

Pytanie 16

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji projektowej i SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że cena ryczałtowa pozostanie stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji projektowej i SIWZ oraz że nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych.

Zamawiający potwierdza także, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji i nie obejmuje kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie składania ofert.

Pytanie 17

Wnosimy o zmianę w projekcie umowy rodzaju wynagrodzenia od którego mogą być naliczane kary umowne, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt e-h z wynagrodzenia brutto wskazanego w § 5 ust. 1 na wynagrodzenie należne podwykonawcy z umowy o podwykonawstwo.

Odpowiedź

Proponowane zapisy znajdują się w § 17 ust. 1 projektu umowy.

Pytanie 18

Wnosimy o zmniejszenie kar umownych, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt a z 10% na 5%, pkt b, d-e,g-h z 0,1% na 0,01%, pkt c z 1,00% na 0,1%, pkt f z 0,50% na 0,1%.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zmian w projekcie umowy.

Pytanie 19

Z uwagi na okres realizacji zamówienia dłuższy niż rok, czy Zamawiający wyrazi zgodę zgodnie z Art. 150 ust. 3 i 4 ustawy Pzp na wniesienie zabezpieczenie przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane, przy czym w dniu zawarcia umowy wykonawca wniesie co najmniej 30 % kwoty zabezpieczenia?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

Pytanie 20

Zważywszy na okoliczność, iż wszczęcie postępowania upadłościowego następuje z chwilą złożenia wniosku przez podmiot uprawniony (np. wierzyciela), a także, że wniosek ten może być złożony w złej wierze, w tym m.in. po to by stworzyć możliwość Zamawiającemu do odstąpienia od umowy pomimo braku podstaw do ogłoszenia upadłości, wnosimy o usunięcie tego zapisu z § 18 ust. 1 pkt a tiret drugie projektu umowy. Sam fakt złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, a tym samym fakt wszczęcia postępowania, a nawet ogłoszenia upadłości nie uniemożliwia wykonawcy należyte wykonanie umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany w projekcie umowy.

Pytanie 21

Czy w przypadku wcześniejszego zakończenia zamówienia, Zamawiający dokona również wcześniejszego rozliczenia z wykonawcą?

Odpowiedź

Rozliczenie zrealizowanego zamówienia nastąpi zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie 22

Zamawiający w Rozdziale IX - Warunki udziału w SIWZ, określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 robotę polegającą na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową lub z nawierzchnią z pełnego poliuretanu wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kompletny kategorii co najmniej IVA)”.

Czy wykonawca oferując nawierzchnię kauczukową, ma wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 robotę polegającą na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową, a wykonawca oferując nawierzchnię z pełnego poliuretanu, że wykonał nawierzchnię z pełnego poliuretanu?

Odpowiedź

Wykonawca, który zaoferuje wykonanie nawierzchni poliuretanowych musi wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej 1 roboty polegającej na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z nawierzchnią z pełnego poliuretanu wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kompletny kategorii co najmniej IVA).

Wykonawca, który zaoferuje wykonanie nawierzchni kauczukowej musi wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej 1 roboty polegającej na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kompletny kategorii co najmniej IVA).

Pytanie 23

„Zamawiający przy wyborze oferty kierował się będzie następującymi kryteriami:

- cena wykonania zamówienia – oceniana w skali punktowej 1-10, waga 90%
- okres gwarancji – oceniany w skali punktowej 1-10, waga 10%

W trakcie oceny ofert kolejno rozpatrywanym i ocenianym ofertom przyznawane będą punkty według następujących zasad:

Sposób obliczania oceny za cenę ofertową:

$(\text{cena najniższa}/\text{cena oceniana}) \times 10 \text{ pkt.} \times 90\%$

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 9 punktów.

Sposób obliczania oceny za okres gwarancji:

$(\text{okres gwarancji oceniany}/\text{okres gwarancji najdłuższy}) \times 10 \text{ pkt.} \times 10\%$

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 1 punkt.

Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego to okres 60 miesięcy. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 60 miesięcy oferta zostanie odrzucona.

Gwarancja udzielona na okres dłuższy niż 96 miesięcy, będzie oceniana jako gwarancja 96-miesięczna”.

Okres gwarancji 96 m-cy jest zbyt wygórowany, tym bardziej, że Zamawiający żąda, by okres rękojmi był równy okresowi gwarancji, np. przy zabezpieczeniu w formie gwarancji

ubezpieczeniowej, żaden „ubezpieczyciel” nie wyda gwarancji na tak długi okres. Zazwyczaj przy robotach budowlanych okres rękojmi jest zgodny z KC, a okres gwarancji od 36 do 60 miesięcy.

Wnosimy, zatem o zmianę kryterium dotyczącego okresu gwarancji: minimalny 36 m-cy, maksymalny 60 miesięcy.

Odpowiedź

Zamawiające pozostawia zapisy dotyczące kryterium okresu gwarancji bez zmian.

Pytanie 24

Zamawiający w SIWZ żąda m.in. dokumentu w postaci :

„wyniki badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne nawierzchni wyszczególnione w dokumentacji projektowej”,

Prosimy o potwierdzenie, że powyższy dokument musi być złożony w formie kompletnego raportu z badań wykonanego przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium, który został wykonany w celu wydania certyfikatu produktowego a badania przeprowadzone w całości na tej samej próbce nawierzchni. Często wykonawcy przedkładają dokument sporządzony przez laboratorium np. w 2014 roku gdzie spisane są najlepsze wyniki z różnych badań wykonanych w różnych kilkuletnich odstępach czasowych i na różnych próbkach. Takie przedłożone wyniki z badań nie obrazują jakości całej nawierzchni lecz są zbiorem najlepszych wyników z różnych badań.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że powyższy dokument musi być złożony w formie kompletnego raportu z badań wykonanego przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium, wykonany w celu wydania certyfikatu produktowego przeprowadzony w całości na tej samej próbce nawierzchni.

Pytanie 25

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z wymagania PZLA w celu uzyskania wymaganego świadectwa wykonawca musi zaoferować nawierzchnie , która dwukrotnie przeszła badania w warunkach rzeczywistych i na podstawie tych badań obiekty uzyskały certyfikaty IAAF Class 1. W ślad za wymaganiami PZLA cytuje „Jednostkowe zainstalowanie nawierzchni, nawet na obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF I klasy, nie potwierdza ich najlepszej jakości, o jakiej zwykle przekonują inwestora potencjalni wykonawcy w wypowiedzianych opiniach”. Informujemy, że tylko przy uzyskiwaniu certyfikatu IAAF Class 1 nawierzchnie są badane przez akredytowane laboratorium w warunkach użytkowania. Pozostałe nawierzchnie badane są w warunkach laboratoryjnych na specjalnie przygotowanych próbkach a wyniki uzyskiwane w laboratoriach odbiegają znacząco od wyników położonej nawierzchni czego dowodem jest wiele obiektów, które pomimo wykonania i odebrania przez Inwestora nie przeszły procedury określonej przez

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 26

Prosimy o odpowiedź czy wykonawca który zaoferuje wykonanie nawierzchni poliuretanowych tzw. FULL PUR musi wykazać się doświadczeniem polegającym na budowie lub przebudowie budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z nawierzchnią z pełnego poliuretanu wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum

4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kategorii co najmniej IVA), a wykonawca który zaoferuje wykonanie nawierzchni kauczukowej musi wykazać się doświadczeniem w wykonaniu stadionu spełniającego powyższe wymagania ale z nawierzchnią kauczukową. Każdy rodzaj nawierzchni wymaga innego doświadczenia i sprzętu więc naszym zdaniem zasadne jest aby zamawiający wybrał oferenta, który posiada doświadczenie w wykonaniu zamówień z oferowaną nawierzchnią.

Odpowiedź

Wykonawca, który zaoferuje wykonanie nawierzchni poliuretanowych tzw. FULL PUR musi wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej 1 roboty polegającej na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z nawierzchnią z pełnego poliuretanu wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kompletny kategorii co najmniej IVA).

Wykonawca, który zaoferuje wykonanie nawierzchni kauczukowej musi wykazać się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej 1 roboty polegającej na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kompletny kategorii co najmniej IVA).

Pytanie 27

Wnosimy o przanalizowanie stanowiska Zamawiającego w zakresie ustanowionego warunku wiedzy i doświadczenia poprzez wymóg żądania 2 realizacji spełniających warunków określony przez Zamawianego w SIWZ. Jednokrotne realizacja nie daje gwarancji należytego wykonania a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność tych samych realizacji co daje gwarancje należytego wykonania. Potwierdza to wiele wyroków KIO oraz stanowisko PZLA cyt. „Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia zwiększa szansę na prawidłowe wykonanie zamówienia, nie naruszając zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” oraz stanowisko Ministerstwa Sportu określonym w załączniku nr 1 Programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej edycja 2016 cyt. m.in.

„Wybór wykonawcy to obok wyboru projektanta kolejny newralgiczny element procesu inwestycyjnego. Mając na uwadze wcześniejsze stwierdzenia o złożoności budowy stadionów lekkoatletycznych należy dołożyć starań, aby jego realizacji podjęli się doświadczeni wykonawcy, dający określoną rękomię wiedzy i doświadczenia. Należy podkreślić, że z uwagi na określony reżim technologiczny związany zarówno z instalowaniem podbudów, jak nawierzchni syntetycznych, kluczową rolę przy wyborze wykonawcy powinny pełnić elementy:

- doświadczenie:
 - ilość i rodzaj zrealizowanych obiektów, w tym ich wielkość, złożoność, certyfikacja;
 - czas funkcjonowania na rynku, uwiarygadniający realność dawanej gwarancji (co jest nie bez znaczenia w kontekście sporej fluktuacji podmiotów na rynku);
- jakość:
 - referencje;
 - certyfikaty;
 - autoryzacje producentów nawierzchni.

Orientacja ukierunkowana jednoznacznie na cenę wymaga bardzo dobrego SIWZu, który dokładnie zdefiniuje oczekiwania zarówno wobec produktu, jak i wykonawcy. W innym przypadku możemy dokonać wyboru niedoświadczonych wykonawcy, który zrealizuje zadanie zasobem przypadkowych podwykonawców. Podmioty takie nierzadko podlegają celowym przekształceniom w inny podmiot, czyniąc tym samym udzieloną gwarancję

bezużyteczną. Stąd również kwestie dotyczące okresu gwarancyjnego wymagają stosownej rozważań.”

Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia.

Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia nie skutkuje naruszeniem zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym nie wpływa na naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Powyższe działania Zamawiającego będą jak najbardziej prawidłowe i będą chroniły Zamawiającego, który wydając środki publiczne powinien dbać o własne interesy a nie o interesy wykonawców, którzy nie posiadając żadnego doświadczenia w budowie stadionów składają informacje o naruszeniu przepisów w porozumieniu między sobą i podają nieprawdziwe informacje z żądaniem obniżenia jakości realizowanych prac i obniżeniem warunków udziału.

Nadmieniamy, że Ministerstwu Sportu, które dofinansowuje inwestycje sportowe zwraca szczególną uwagę w prawidłowym doborze zarówno doświadczonych projektantów jak i doświadczenia wykonawców realizujących obiekty sportowe.

Podkreślamy w ślad za opracowaniem zamieszczonym na stronie Ministerstwem Sportu, że w takiej sytuacji zasadne jest określenie kryteriów oceny ofert gdzie Zamawiający może ustanowić dodatkowe kryterium i punktować zdobyte doświadczenie wykonawcy dającego gwarancję należytego wykonania jak zacytowano powyżej.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia bez zmian warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Pytanie 28

Czy zamawiający potwierdza, że wykonawca będzie mógł rozliczać wykonane roboty w cyklu comiesięcznym?

Odpowiedź

Rozliczenie zrealizowanego zamówienia nastąpi zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie 29

Wnosimy o zmniejszenie okresu gwarancji np. do 72 m-cy. Nadmieniamy, że firmy ubezpieczeniowe nie udzielają gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek na dłuższy okres. Wymóg Zamawiającego aby okres gwarancji był równy okresowi rękojmi nie pozwala wykonawcom na zaoferowanie dłuższej gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiające pozostawia zapisy dotyczące kryterium okresu gwarancji bez zmian.

Pytanie 30

W oficjalnych zaleceniach PZLA oraz wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki dla Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych, określono najważniejsze elementy jakie mają wpływ na realizowany proces inwestycyjny aby znacząco zmniejszyć ryzyko wystąpienia okoliczności skutkujących powstaniem obiektu o parametrach nieprawidłowych/ odmiennych od zamierzonych a w rezultacie realizacji obiektu, który nie może otrzymać wymaganej kategorii. Ponieważ niniejsze postępowanie dotyczy przebudowy stadionu, który ma uzyskać świadectwo PZLA kategorii IV A czy zgodnie z wymaganiami technicznymi PZLA

w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, Zamawiający będzie wymagał aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach w Europie, które to obiekty otrzymały certyfikat Class 1, co jest zgodne z wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki i PZLA?

Jednocześnie wnosimy o wprowadzenie do formularza ofertowego oświadczenia o następującej treści:

„Wykonawca oświadcza, że do wykonania zamówienia w zakresie nawierzchni bieżni zastosuje nawierzchnię (podać rodzaj, nazwę handlową) produkcji (podać nazwę producenta) Oświadczam, że oferowana nawierzchnia została zainstalowana na dwóch obiektach wykonanych w Europie, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 (podać miejsce wykonania obiektów z oferowaną nawierzchnią)

a).....”

b).....”

Brak oświadczenia wykonawcy na etapie składania oferty może spowodować, że wykonawca w trakcie realizacji będzie chciał zastosować inną lub gorszą jakościowo nawierzchnię powodując się na rozwiązania równoważne.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia bez zmian warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do formularza ofertowego.

Pytanie 31

Czy projekt jest uzgodniony w PZLA?

Podkreślamy, iż według zapisów wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki, brak uzgodnienia projektu: cyt. „W szczególnych przypadkach może to prowadzić do marnotrawienia środków finansowych inwestora. W szczególności problem ten dotyczy rozpoczęcia budowy przeznaczonego na zawody stadionu lekkoatletycznego na podstawie niezgodnionego z PZLA projektu. Tak wybudowane stadiony zwykle zawierają szereg nieprawidłowości uniemożliwiających ich dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów lub najczęściej wymagają wielu, kosztownych i czasochłonnych poprawek”.

Odpowiedź

Projekt został uzgodniony z PZLA.

Pytanie 32

Czy wymagana do oferty próbka nawierzchni syntetycznej na bieżni ma być załączona w trzech kolorach przedstawionych na rysunku projektowym nr 01A? (2 odcienie niebieskiego oraz żółty).

Odpowiedź

Tak

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający wymaga aby oferowana nawierzchnia prefabrykowana kauczukowa składała się z dwóch warstw: wierzchniej teksturowanej o grubości min. 6mm oraz dolnej oraz aby było to potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF?

Nawierzchnie lekkoatletyczne bieżni są użytkowane w obuwiu z kolcami, więc ich górna warstwa która bezpośrednio podlega zniszczeniu podczas użytkowania, posiada specjalną strukturę i skład zaprojektowany w taki sposób aby przez wiele lat nie było konieczności jej naprawy czy wymiany.

Odpowiedź

Oferowana nawierzchni ma się składać z dwóch warstw – warstwy wierzchniej teksturowanej o grubości minimalnej 6 mm oraz warstwy dolnej. Fakt ten musi być potwierdzony w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF.

Pytanie 34

Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać system nawierzchni syntetycznej tożsamy z opisanym w dokumentacji projektowej w zakresie technologii wykonania i o określonych parametrach?

Odpowiedź

Oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać system nawierzchni syntetycznej tożsamy z opisanym w dokumentacji projektowej.

Pytanie 35

Czy data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź

Data zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru nie jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z § 3 ust. 3 projektu umowy przez wykonanie zamówienia w wymaganym terminie przyjmuje się przekazanie świadectwa wydanego przez PZLA, dopuszczającego stadion do rozgrywania oficjalnych zawodów lekkoatletycznych i zakwalifikowania przebudowanego stadionu do kategorii IVA.

Pytanie 36

Czy Wykonawca może wcześniej otrzymać wynagrodzenie, jeśli wcześniej przedmiot zamówienia?

Odpowiedź

Rozliczenie zrealizowanego zamówienia nastąpi zgodnie z postanowieniami umowy.

Pytanie 37

Prosimy o zmianę warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez żądanie od wykonawcy wykonania należycie co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie areny lekkoatletycznej, w zakres której wchodziło wykonanie okrężnej bieżni lekkoatletycznej z oferowaną nawierzchnią syntetyczną wraz z pełnowymiarowym boiskiem z trawy naturalnej z rolki o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto, która to arena uzyskała co najmniej świadectwa PZLA lub IAAF (kategorii co najmniej IVA).

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia bez zmian warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Pytanie 38

Czy Zamawiający będzie wymagał dołączenia do oferty badań na zgodność z obowiązującą normą PN EN 14877:2014 Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych? Jest to ogólnie obowiązująca norma, charakteryzująca dodatkowo wymagania dla nawierzchni syntetycznych.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga dołączenia do oferty badań na zgodność z obowiązującą normą PN EN 14877:2014.

Pytanie 39

Prosimy o potwierdzenie, iż badania powykonawcze będą wykonywane na zgodność z wymaganiami IAAF oraz z normą PN EN 14877:2014 obowiązującą dla nawierzchni syntetycznych.

Dokumenty przedkładane w toku postępowania, takie jak badania laboratoryjne wykonywane są w jednakowych warunkach klimatycznych tj. stałej temperaturze, w związku z powyższym nie jest możliwe aby nawierzchnia układana w innych warunkach (zewnątrzny obiekt sportowy) uzyskała takie same wyniki badań.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że badania powykonawcze będą wykonywane na zgodność z normą PN EN 14877:2014 oraz z wymaganiami IAAF.

Pytanie 40

Jestem zaskoczony tym, że pomimo zapytań i wniosków złożonych do poprzedniego przetargu informujących, że zapisy w SIWS wskazują tylko na jednego konkretnego producenta nawierzchni sportowej co zostało potwierdzone przy otwarciu ofert, gdzie była tylko jedna zgodna oferta z Waszymi wymaganiami (druga tak na prawdę nie byłaby ważna), ogłosiliście Państwo przetarg na tych samych warunkach. Może to wskazywać, że za wszelką cenę chcecie Państwo ograniczyć zasady zdrowej konkurencji i wyeliminować dużą grupę producentów nawierzchni sportowych. Dlatego też ponawiam swój wniosek, aby dopuścili Państwo do uczestnictwa w przetargu, firmy, które będą mogły zaoferować poza nawierzchnią z prefabrykatu, również cenione przez Lekkoatletyczny Świat Sportowy nawierzchnie z pełnego poliuretanu. Sądzę, że zalet tego typu nawierzchni dla Waszych potrzeb nie muszą przedstawiać, gdyż ująłem je we wnioskach do poprzedniego przetargu. Zachęcam Państwa aby nie opisywać charakterystyki nawierzchni FULL PUR taką metodą jak opracowaliście to Państwo w poprzednim przetargu, gdyż jak się okazało taka forma opisu konkretnego produktu w SIWZ nie dała możliwości wielu światowym producentom udziału w postępowaniu przetargowym.

Dlatego też proponuję aby dopuścili Państwo do przetargu nawierzchnie sportowe z pełnego poliuretanu spełniające poniższe wymagania:

Określenie parametru, jednostka		Wymagania wg IAAF
Grubość (mm)	≥ 13	-
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	$\geq 0,5$	$\geq 0,4$
Wydłużenie przy rozciąganiu (%)	≥ 70	≥ 40
Pochłanianie wstrząsów (%)	38-45	35-50
Odkształcenie pionowe (mm)	1,6-2,5	0,6-2,5
Tarcie	≥ 50	≥ 47

Proponujemy wprowadzenie wymagań dotyczących wymaganych dokumentów potwierdzających parametry techniczne nawierzchni:

- certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego w/w parametrom wyszczególnionym w tabeli
- certyfikat IAAF Product dla oferowanej nawierzchni

- autoryzację producenta nawierzchni wystawioną dla wykonawcy (oferenta) dotyczącą konkretnego zadania
- wyniki badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne nawierzchni wyszczególnione w tabeli nr 1
- aktualny atest Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA
- próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu
- badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich (norma DIN 18035-6)
- gwarancja na oferowaną nawierzchnię powinna zostać wystawiona przez producenta i dotyczyć przedmiotowego zadania (należy załączyć stosowny dokument w oryginale),
- aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością - EN ISO 9001
- kartę techniczną oferowanego systemu.

Taki sposób przedstawienia nawierzchni sportowej na bieżnię lekkoatletyczną pozwoli Państwu na wybór wykonawcy z dużo większej grupy oferentów niż w poprzednim przetargu i w ostateczności będą mieli Państwo szansę otrzymać obiekt sportowy z nawierzchnią najwyższej klasy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia parametrów i rodzajów nawierzchni sportowych opisanych w dokumentacji projektowej i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 41

Prosimy o podanie długości nowej instalacji zraszania z rur PEHD fi 90 od węzła w5. Prosimy o podanie długości odcinka w fi 32 do punktu d6.

Odpowiedź

Długość odcinka dla rur Ø 90 wynosi 485 mb

Długość odcinka dla rur Ø32 wynosi 52 mb

Pytanie 42

Prosimy o potwierdzenie, że stare zraszacze należy zdemontować i zamontować nowe. Prosimy o potwierdzenie, że nowych zraszaczy, zgodnie z rysunkiem IS-1 jest dziesięć. Prosimy o podanie parametrów nowych zraszaczy.

Czy Zamawiający w ramach oszczędności przewiduje np. częściowe wykorzystanie sprawnych starych zraszaczy z demontażu?

W poprzednim przetargu w odpowiedzi na pytanie 29 Zamawiający podał, że mają być nowe zraszacze w ilości szesnastu sztuk. W takim przypadku załączony plan rozmieszczenia zraszaczy będzie nieaktualny. Długości rur i kabli sterowniczych będą większe. Przy takim wariacie prosimy o zamieszczenie zamiennego rysunku instalacji zraszania odzwierciedlającego projektowany stan faktyczny.

Odpowiedź

Wszystkie zraszacze mają być nowe. Wykonawca we własnym zakresie musi przygotować ofertę.

Pytanie 43

Prosimy o zamieszczenie rysunku i podanie parametrów projektowanej przepompowni wód deszczowych.

Odpowiedź

Do dokumentacji przetargowej dołączono kartę doboru przepompowni wód deszczowych. W projekcie zaproponowano przepompownię wód deszczowych typ Meprozet.

Pytanie 44

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z projektem wszystkie projektowane koryta odwadniające na prostych i łukach mają być w wersji szczelinowej.

Odpowiedź

Na rys. nr 03A określono wszystkie rodzaje koryt odwodnienia liniowego.

Pytanie 45

Prosimy o podanie rodzaju i średnicy rur istniejącego wodociągu podlegającego przebudowie. W poprzednim przetargu Zamawiający w pytaniu 31 odpowiedział, że jest to wodociąg PE 63 mm i PE 32 mm. Zgodnie z rysunkiem IS2 projektuje się odcinek w1-w8 z rur PE-HD Pn10 Dz 110 mm. Prosimy o wyjaśnienie czemu ma służyć tak duża średnica przekładanego fragmentu?

Odpowiedź

Istniejący wodociąg wykonany jest z rur PE 63 mm i PE 32 mm.

Pytanie 46

Prosimy o potwierdzenie, że szczelinowe odwodnienie liniowe wzdłuż bieżni prostej ma być bez nakładki. Prosimy o podanie średnicy rur przyłączeniowych kanalizacji deszczowej do studzienek odwodnienia bieżni okólnej i prostej.

Odpowiedź

Odwodnienie szczelinowe ma być z nakładką.

Pytanie 47

Prosimy o potwierdzenie, że instalacja zraszania będzie zasilana bezpośrednio z istniejącego wodociągu.

Odpowiedź

Instalacja zraszania będzie zasilana bezpośrednio z istniejącego wodociągu.

Pytanie 48

Prosimy o podanie długości nowych odcinków drenażu fi80 i fi 125 oraz podanie grubości i rodzaju warstw zasypowych. W poprzednim przetargu Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 35 podał między innymi, że odcinków fi 125 jest pięć. Na rysunku IS-1 są tylko dwa. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Nowo projektowany drenaż:

Ø 80 – 4 odcinki po 53 m

Ø 125 – 5 odcinków po 8 m

Pytanie 49

Prosimy o podanie średnicy rur kanalizacji deszczowej odprowadzenia wód opadowych z urządzeń sportowych.

Odpowiedź

Zgodnie z wytycznymi dostawców urządzeń.

Pytanie 50

Prosimy o informację, czy przewidziany do likwidacji odcinek KD300 pod bieżnią wystarczy unieczynnić, czy może trzeba go w całości zdemontować?

Odpowiedź

Odcinek KD można zamulić.

Pytanie 51

Prosimy o potwierdzenie, że kosztorys ofertowy składany po przetargu ma być sporządzony na podstawie załączonej dokumentacji, a nie załączonego przedmiaru, będącego tylko materiałem pomocniczym.

Odpowiedź

Przedstawiony przez Zamawiającego przedmiar robót ma charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest wycenić wszystkie prace budowlane ujęte w specyfikacji technicznej oraz projekcie budowlano-wykonawczym.

Pytanie 52

Czy całe wyposażenie z zestawienia osprzętu lekkoatletycznego jest w zakresie? Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź

Tak, zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 53

Z uwagi na zbyt małą kwotę budżetu w poprzednim postępowaniu, prosimy o odpowiedź czy w budżecie zostało ujęte całe wyposażenie zgodnie z załącznikiem do projektu. Jest to znacząca kwota, która ma duży wpływ cenotwórczy na całkowitą wartość Zamówienia.

Odpowiedź

Postępowaniem objęte jest całe wyposażenie zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 54

Jaką głębokość studzienek teletechnicznych należy wycenić (koszt elementów studzienek)?

Odpowiedź

Należy przyjąć do wyceny głębokość 60 cm.

Pytanie 55

Czy schodki dla sędziów są w zakresie?

Odpowiedź

Schodki dla sędziów nie są objęte zakresem postępowania przetargowego.

Pytanie 56

Czy wiata dla spikera i sędziów jest w zakresie?

Odpowiedź

Wiata dla spikerów i sędziów jest objęta zakresem postępowania przetargowego.

Pytanie 57

Jaki kolor ogrodzenia należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź

Kolor ogrodzenia ciemny grafit, furtki i bramy kolor RAL 7028.

Pytanie 58

Czy panele ogrodzenia muszą być 7/5/7, czy mogą być cieńsze z uwagi na koszt całkowity inwestycji i jeżeli tak to jakie grubości prętów można zastosować?

Odpowiedź

Ogrodzenie należy wycenić zgodnie z dokumentacją techniczną.

Pytanie 59

Czy ogrodzenie ma być z cokołem, jeżeli tak, to jaki?

Odpowiedź

Ogrodzenie nie posiada cokołu betonowego.

Pytanie 60

Czy bramy mają być zwykłe rozwierane, czy z napędem elektrycznym?

Odpowiedź

Przewidziano bramy rozwierane, kolor RAL 1028.

Pytanie 61

Czy klatka do rzutu dyskiem i młotem ma być wyceniona cała, czy tylko fundamenty i tuleje?

Odpowiedź

Do wyceny należy przyjąć kompletną klatkę do rzutu młotem i dyskiem.

Pytanie 62

Czy wiaty zawodników mają być przestawne z uwagi na fakt, że są w strefie bezpieczeństwa bieżni?

Odpowiedź

Wiaty znajdują się poza strefą bezpieczeństwa bieżni (1,0 m od krawędzi zewnętrznej bieżni). Należy wycenić wiaty mocowane na stałe w podłożu.

Pytanie 63

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji projektowej dla przekładki nagłośnienia. Brak szczegółów przebiegu, lokalizacji rodzajów kabli, elementów systemu uniemożliwia wycenę.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada dokumentacji projektowej dla przekładki nagłośnienia. W celu wyceny wymaganych elementów Wykonawca ma możliwość dokonania wizji lokalnej.

Pytanie 64

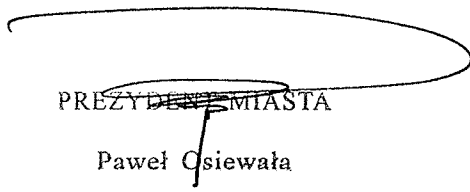
Prosimy o załączenie do projektu wykazu materiałów dla branży elektrycznej, z podaniem typów i ilości. Zamówienie ma charakter ryczałtowy, przedmiar nie jest podstawą wyceny. Brak ilości w projekcie uniemożliwia prawidłowe oszacowanie kosztów a ilości i rodzaje podane w przedmiarze nie są podstawą wyceny.

Odpowiedź

Materiały branży elektrycznej są opisane w poszczególnych pozycjach przedmiaru robót.

Powyższe wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych są wiążące dla wszystkich zainteresowanych wykonawców.

Informuję jednocześnie, że termin składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia upłynął w dniu 25.04.2016r.


PREZYDENT MIASTA

Paweł Osiewała

Sieradz, dnia 27.04.2016r.

 pl. Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz
tel.: +48 43 826-61-65 fax: 43 822-30-05
e-mail: um@umsieradz.pl
www.sieradz.eu