



PREZYDENT MIASTA  
**SIERADZA**



WOR-Z.271.27.12.2019

## **WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami) informuję, że wpłynęły od Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do prowadzenia ksiąg rachunkowych”.

### Pytanie 1

Załącznika nr 2 do SOPZ

Minimalne wymagania:

System bazodanowy (SBD)

Punkt 1. Dostępność oprogramowania na współczesne 64-bitowe platformy Unix (HP-UX dla procesorów Itanium, Solaris dla procesorów SPARC i Intel/AMD. IBM AIX dla procesorów POWER. Intel/AMD Linux, MS Windows). Identyczna funkcjonalność serwera bazy danych na ww. platformach.

Powyższy punkt wyklucza zastosowanie systemu Bazodanowego MS SQL co znacząco wpływa na ograniczenie konkurencyjności.

Czy Zamawiający w związku z powyższym odstąpi od powyższego wymagania?

Odpowiedź: TAK

### Pytanie 2

2) System Podatków i Opłat Lokalnych

a) Podatek od Nieruchomości. Rolny i Leśny (PNRL) Strona 14 z zał. nr 3 SOPZ

Punkt 8:

PNRL umożliwia zawężenie wydruku decyzji wymiarowych przy pomocy zdefiniowanych filtrów: adres zamieszkania/korespondencyjny, adres położenia, sołectwo/rejon, wielkość podatku, rodzaje podatku.

oraz punkt 9:

PNRL umożliwia sortowanie wydruku decyzji wymiarowych według: adresu położenia gospodarstwa, adresu zamieszkania/korespondencyjnego podatnika, podatnika.

W jednej decyzji Podatkowej może być zawarte kilka nieruchomości i w związku z tym kłóci się to z możliwością wydruku i sortowania decyzji po położeniu nieruchomości.

Czy Zamawiający może odstąpić od możliwości sortowania i wydruków po adresie położenia nieruchomości?

Odpowiedź: TAK

### Pytanie 3

Dot. Funkcjonalności modułu podatek Akcyzowy dla punktów 7 i 8 strona 17 z zał. Nr 3 SOPZ:

7. PA umożliwia zawężenie wydruku decyzji przy pomocy zdefiniowanych filtrów: adres zamieszkania, adres położenia, sołectwo, wielkość podatku, rodzaje podatku.

8. PA umożliwia sortowanie wydruku decyzji wymiarowych według: adresu położenia gospodarstwa, adresu zamieszkania podatnika, podatnika.

W jednej decyzji może być zawarte kilka nieruchomości i w związku z tym kłóci się to z możliwością wydruku decyzji i sortowania po położeniu nieruchomości.

Czy Zamawiający może odstąpić od możliwości sortowania i wydruków po adresie położenia nieruchomości?

Odpowiedź: TAK

### Pytanie 4

Dot. Funkcjonalności Obsługi Dzierżaw dla punktu 6.

6. OD pozwala na naliczanie opłat za okres trwania umowy.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, które będzie naliczało opłaty w okresie rocznym a nie długości trwania umowy?

Odpowiedź:

Rozwiązanie musi:

- obsługiwać i prawidłowo naliczać opłaty za dzierżawy wieloletnie, przy czym naliczenia opłat może odbywać się w okresie rocznym

- obsługiwać i prawidłowo naliczać opłaty za dzierżawy krótkoterminowe różnych typów (jednodniowe, okresowe zawarte na okres w tym samym roku, okresowe zawarte na okres przypadający na przestrzeni kolejnych dwóch lat)

### Pytanie 5

Zabezpieczenia pamięci RAM:

Memory Rank Sparing. Memory Minor, Failed DIMM isolation. Memory Address Parity Protection. Memory Thermal Throttling

Czy Zamawiający dopuści serwer posiadający zabezpieczenia ..Advanced ECC/SDDC. Rank sparing (online spare), Demand i Patrol scrubbing, Memory thermal control (Memory Thermal Throttling). Failed DIMM isolation"?

Odpowiedź: TAK

### Pytanie 6

Dyski twarde:

Możliwość instalacji dysków SATA, SAS, SSD. Zainstalowane dyski: 4x480GB SSD SAS 2,5" Możliwość zainstalowania dedykowanego modułu dla hypervisora wirtualizacyjnego, wyposażonego w nośniki typu flash o pojemności min. 32GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnęk na dyski twarde.

Czy Zamawiający dopuści dyski 4x480GB SSD SATA 2,5"? co nie będzie miało wpływu na ogólną wydajność systemów wirtualnych ponieważ dyski będą użytkowane tylko pod wirtualizację.

Odpowiedź: NIE

Czy Zamawiający zrezygnuje z „Możliwość zainstalowania dedykowanego modułu dla hypervisora wirtualizacyjnego, wyposażonego w nośniki typu flash o pojemności min. 32GB. z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnęk na dyski twarde”

Zwracamy uwagę że zapis nie ma uzasadnienia funkcjonalnego, ponieważ Zamawiający wymaga dostarczenia dysków SSD pod Virtualizator a dodatkowo opisane rozwiązanie jest cechą unikatową dla serwerów Dell.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 7

Kontroler RAID:

Sprzętowy kontroler dyskowy, posiadający min. 2GB nieulotnej pamięci cache, możliwe konfiguracje poziomów RAID: 0, 1, 5, 6, 10, 50, 60. Wsparcie dla dysków samoszyfrujących. Czy Zamawiający dopuści kontroler umożliwiający szyfrowanie zwykłych dysków zamiast wsparcia dysków samoszyfrujących co w przyszłości pozwoli uniknąć zakupu bardzo drogich dysków samoszyfrujących.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 8

Wbudowane porty:

Min. 2 porty USB 2.0 oraz 3 porty USB 3.0, 2 porty VGA (I na przednim panelu obudowy, drugi na tylnym), min. 1 port RS232

Czy Zamawiający dopuści serwer posiadający złącza graficzne VGA (z tyłu obudowy) i DP (na froncie obudowy)? Z postępowania wynika, że Zamawiający chce zakupić także KVM i sądzymy, że będzie podłączony to złączą z tyłu obudowy co jest dużo praktyczniejszym rozwiązaniem.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 9

Karta Zarządzania:

Pytanie: Czy Zamawiający zaakceptuje serwer, którego karta zarządzania jest pozbawiona:

- wsparcie dla WSMAN (Web Service for Management)
- możliwość zarządzania do 50 serwerów bezpośrednio z konsoli karty zarządzającej pojedynczego serwera.

Opisane rozwiązania są z punktu użytkownika 2 szt., które Zamawiający chce zakupić w niniejszym postępowaniu nie jest szczególnie istotne.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 10

Bezpieczeństwo:

Wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący z BIOS i kartą Zarządzającą.

Czy Zamawiający dopuści wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący tylko z BIOS? Opisane rozwiązanie jest cechą unikatową dla serwerów Dell.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 11

Diagnostyka:

Serwer wyposażony w panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.

Czy Zamawiający dopuści trwale zintegrowany, umieszczony na froncie obudowy panel LED wyświetlający informację na temat:

- procesora
- pamięci

- karty sieciowej
- zasilaczy
- wentylatorów
- nieprawidłowej pracy serwera.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 12

Kontrolery:

Dwa kontrolery RAID pracujące w układzie active-active posiadające łącznie cztery porty 10Gb/s iSCSI SFP+ oraz 4 porty 16GB FC. Należy dostarczyć 4 wkładki FC 16GB oraz 2 kable DAC 1 M SFP+.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje macierzy posiadającej „cztery porty 10Gb/s iSCSI SFP+ oraz 4 porty 16GB FC”, czy wyposażonej we „4 wkładki FC 16GB oraz 2 kable DAC 1 M”? Jeśli „cztery porty 10Gb/s iSCSI SFP+ oraz 4 porty 16GB FC” to naszym zdaniem zakup „2 kable DAC 1 M” jest bezzasadny, ponieważ nie da się ich podłączyć do macierzy. Ewentualnie prosimy o wyjaśnienie zastosowania kabli DAC.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z dostarczenia 2 kabli DAC 1m sfp+.

Pytanie 13

Dyski:

Zainstalowane 8 dysków Hot-Plug SSD SAS 3DWPD o pojemności 480GB oraz 4 dyski 2TB NLSAS 7200 RPM. Możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/półek dyskowych do łącznie minimum 270 dysków. Możliwość mieszania typów dysków w obrębie macierzy oraz pojedynczej półki.

Czy Zamawiający dopuści zainstalowane 9 dysków Hot-Plug SSD SAS 3DWPD o pojemności 400GB oraz 4 dyski 2TB NLSAS 7200 RPM? Możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/półek dyskowych do łącznie minimum 192 dysków?

Zwracamy uwagę, że nieistotna z punktu widzenia użytkownika zmiana polegająca na dopuszczeniu większej ilości dysków o mniejszej pojemności będzie miała odzwierciedlenie w postaci wyższych parametrów IOPS macierzy co ma istotny wpływ na działanie systemów pracujących na niej.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zainstalowanie 9 dysków o pojemności 400GB zamiast 8 dysków 480GB. Zamawiający zgadza się na dostarczenie sprzętu posiadającego możliwość rozbudowy przez dokładanie kolejnych dysków/półek dyskowych do łącznie minimum 192 dysków.

Pytanie 14

Oprogramowanie/Funkcjonalności:

Macierz powinna zostać dostarczona z licencją umożliwiającą utworzenie minimum 512 LUN'ów oraz 1024 kopii migawkowych na całą macierz.

Czy Zamawiający dopuści macierz umożliwiającą utworzenie minimum 512 LUN'ów oraz 512 kopii migawkowych na całą macierz?

Odpowiedź: TAK

Pytanie 15

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z systemem operacyjnym licencji dostępowych CAL? Jeśli tak, to w jakiej ilości i jakiego typu?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył wszystkie niezbędne licencje umożliwiające jednoczesną pracę na dowolnej ilości modułów dla 120 użytkowników. Rodzaj licencji zależy od dostarczonego oprogramowania i ich wybór Zamawiający pozostawia Wykonawcy.

#### Pytanie 16

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z KVM okablowania do służącego do podłączenia do serwera?

Odpowiedź: TAK

#### Pytanie 17

Dotyczy : Obsługa Ewidencji VAT (OEVA<sub>t</sub>) do punktu 13 i 14.

13. OEVA<sub>t</sub> umożliwi wysyłkę zbiorczej deklaracji VAT-7 i pliku JPK\_VAT do Urzędu Skarbowego bezpośrednio z programu.

14. OEVA<sub>t</sub> umożliwi wczytywanie plików JPK\_VAT oraz VAT-7 z plików XML oraz możliwość elektronicznego ich porównania w programie pod względem kompletności zapisów.

Czy Zamawiający dopuści wysyłkę jak również wczytywanie pliku JPK\_VAT bez obsługi deklaracji VAT-7 w tym module?

Odpowiedź: NIE. Zamawiający wymaga, aby dostarczony system umożliwiał obsługę VAT-7 w opisanym zakresie. Funkcjonalność ta może się oczywiście znajdować w innym, wydzielonym module.

#### Pytanie 18

Dotyczy modułu Sprawozdawczości budżetowej, punkt 5

5. SB posiada mechanizm kontroli i sygnalizacji przekroczenia planu przez:

- Zaangażowanie
- Zobowiązania
- Wydatki

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym mechanizm kontroli i sygnalizacji przekroczenia planu będzie się odbywał poprzez zaangażowanie i wydatki?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści takie rozwiązanie tylko pod warunkiem, że oferowane oprogramowanie posiada inny mechanizm, który będzie sygnalizował przekroczenie planu najpóźniej na etapie rozpoczęcia procedury zapłaty danego zobowiązania w systemie informatycznym (nie należy rozumieć tego jako księgowania zapłaty odzwierciedlonej na wyciągu bankowym). Mechanizm musi informować o przekroczeniu planu przed faktyczną zapłatą zobowiązania.

#### Pytanie 19

„Wykonawca musi przeprowadzić analizę polegającą na ocenie możliwości i jakości migracji danych z obecnie funkcjonujących systemów Urzędu Miasta Sieradza. Szczegółowe prace i zakres danych do migracji zostaną ustalone podczas analizy przedwdrożeniowej” (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Punkt 1 Podpunkt 4) c))

Czy Zamawiający zapewni dane do migracji w formacie wskazanym przez Wykonawcę po przeprowadzeniu analizy (np. w formacie .csv)?

Powyższe jest niezbędne celem skalkulowania kosztów migracji co ma bezpośrednie przełożenie na cenę oferty.

Odpowiedź:

1. W przypadku oprogramowania GOMIG firmy Arisco Zamawiający udostępni bazę danych w formacie .gdb (Firebird).

2. W przypadku oprogramowania firmy SIGID Zamawiający udostępni plikowe bazy danych w formacie .dbf (dBASE). Na życzenie Wykonawcy Zamawiający może również wygenerować raporty w formacie .xml z modułu raportowania służącego m.in. do generowania danych do GUS

#### Pytanie 20

Zamawiający dookreślił kryterium oceny ofert (Rozdział XXV SIWZ) pod nazwą „bezpieczeństwo oprogramowania” wskazując, że przydzieli punkty w tym kryterium, jeżeli „oprogramowanie w całości wykorzystuje silnik bazy danych, posiadające wsparcie producenta”

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg „wsparcia producenta” dotyczy silnika bazy danych, a nie całości oprogramowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wymóg „wsparcia producenta” dotyczy silnika bazy danych a nie całości oprogramowania.

#### Pytanie 21

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór Umowy” §11.

Wnoszę o zmianę pojęcia „opóźnienie” na „zwłokę”. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego odstąpienie za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty i oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia. W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty,

w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie.”

W związku z powyższym wnoszę o nadanie postanowieniom §11 następującej treści:

1. §11 ust. 1 b: „za zwłokę w wykonaniu zamówienia w wysokości 0,10% łącznego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki”

2. §11 ust. 1 c: „za zwłokę w usunięciu wykrytych i zgłoszonych Wykonawcy przez Zamawiającego błędów w stosunku do terminów określonych w SOPZ, stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ, w wysokości 0,10% łącznego wynagrodzenia umownego brutto”.

3. §11 ust. 1 d: „za zawinione nieusunięcie wykrytych i zgłoszonych Wykonawcy przez Zamawiającego błędów w definitywnym terminie określonym w rozdziale 9 pkt 8 SOPZ, stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ, w wysokości 2,0% łącznego wynagrodzenia umownego brutto”.

Wnoszę również o zmianę treści §6 ust. 4 przez doprecyzowanie, że uprawnienie do zlecenia usunięcia awarii podmiotowi trzeciemu przysługuje Zamawiającemu wyłącznie w przypadku zawinionego opóźnienia (niedotrzymania terminu) przez wykonawcę. Wnoszę o nadanie 6 ust. 4 brzmienia:

„4. 4. Jeżeli Wykonawca nie usunie, z przyczyn leżących po jego stronie, wad w terminie 14 dni od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy - bez utraty gwarancji.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy.

#### Pytanie 22

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór Umowy” §11.

Wnoszę o dodanie standardowo stosowanych ograniczeń odpowiedzialności wykonawcy. Bez odpowiednich postanowień ryzyko związane z wykonaniem umowy w sposób znaczący wpłynie na wysokość proponowanej ceny w ofercie.

„5. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.

6. Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych przez Zamawiającego nie przekroczy 20 % całkowitego wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy, określonego w § 3 ust. 1.

7. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy określonego w §3 ust. 1 Umowy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa”.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy.

#### Pytanie 23

Dotyczy Rozdziału VII SIWZ „termin wykonania zamówienia”, Załącznika nr 1 Do SIWZ pkt 3 oraz pkt 8 Załącznika nr 5 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” – harmonogramu wdrożenia. Zamawiający wskazał konkretne daty wykonania zamówienia. Takie działanie stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP i w konsekwencji naruszenia art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez określenie terminu wykonania zamówienia jako konkretnej daty (zarówno końcowej jak i terminów pośrednich), bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca podnosi, że Zamawiający żąda złożenia w formularzu ofertowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ, zobowiązania o treści: „2. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z dokumentami przetargowymi, uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania.” oraz o treści: „3. Oświadczamy, że zamówienie wykonamy w wymaganym terminie: do dnia 20.01.2021 r.”

Wykonawca wskazuje, że określenie terminu wykonania zamówienia (poprzez wskazanie konkretnej daty jest bardzo niebezpieczne dla wykonawcy i prowadzi go obarczenia go nadmiernym ryzykiem kontraktowym, a ponadto powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Nie sposób bowiem przewidzieć, kiedy zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość wnoszenia przez wykonawców środków ochrony prawnej w pełnym zakresie, tj. zarówno odwołań jak i skarg do Sądu Okręgowego. Może się zatem zdarzyć, że zawarcie umowy z przyczyn całkowicie niezależnych od wykonawcy (np. wskutek wniesionych odwołań i skarg) tak odwlecze się w czasie, że zachowanie powyższych terminów będzie niemożliwe albo bardzo utrudnione. W ocenie wykonawcy termin wykonania zamówienia powinien być określony poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia od dnia zawarcia umowy. Wówczas niezależnie od tego kiedy dojdzie do zawarcia umowy wykonawca będzie mieć tyle samo czasu na jej wykonanie. Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołów Arbitrów, zgodnie z którym naruszenia przepisów o których mowa w odwołaniu mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą umowy.

a) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 707/08: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty 19 października 2008 r, rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. (...)Z tych względów skład orzekający Izby nakazał dokonanie modyfikacji w rozdziale III pkt 1.5 i 1.6.1 oraz w rozdziale VII SiWZ i w odnośnych postanowieniach wzoru umowy, przez oznaczenie rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie 9 tygodni od dnia podpisania umowy. ”

b) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1123/10: „w przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmienią się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę. ”

Ze względu na powyższe, prosimy o modyfikację przytoczonych powyżej postanowień SIWZ poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno terminu końcowego jaki terminów częściowych) poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia, licząc od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje zmianę treści załącznika nr 5 SOPZ wprowadzając nowe terminy wykonania pierwszych czterech etapów uzależniając je od daty zawarcia umowy. Nowe terminy dla wymienionych etapów to:

Etap 1 - nie później niż 4 tygodnie od dnia zawarcia umowy

Etap 2 - nie później niż 8 tygodni od dnia zawarcia umowy

Etap 3 - nie później niż 12 tygodni od dnia zawarcia umowy

Etap 4 - nie później niż 26 tygodni od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 24

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór Umowy” §4.

Wnoszę o dodanie następujących postanowień (np. jako ustępu 11 i 12):

„11. Zamawiający zobowiązany jest do:

1. udzielenia dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;



2. zapewnienia Wykonawcy dostępności pracowników Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Umowy;
3. bieżącego zapewnienia informacji oraz danych wymaganych przez Wykonawcę, niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;
4. nadanie Wykonawcy lub jego przedstawicielom odpowiednich uprawnień, niezbędnych do realizacji Umowy;
5. dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy. Dostęp do informacji oznacza udostępnianie w postaci dokumentów papierowych lub elektronicznych dokumentacji, analiz, struktur i zawartości baz danych i innych opracowań oraz informacji uzyskanych od pracowników Zamawiającego, które na podstawie uzasadnionego wniosku Wykonawcy mogą mieć wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.
6. odbioru od Wykonawcy przedmiotu Umowy na zasadach określonych w Umowie.”

„12. W przypadku niewykonania przez Zamawiającego obowiązków, o których mowa w ust. 11, Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w zakresie w jakim brak powyższych działań Zamawiającego przyczynił się do owego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”

Wskazanie standardu staranności Zamawiającego oraz zwolnienie odpowiedzialności wykonawcy, w przypadku, w którym Zamawiający nieprzestrzegania należytej staranności wymaganej dla realizacji Umowy, biorąc pod uwagę zakres SIWZ i warunki Zamawiającego, jest niezbędnym zabezpieczeniem dla Wykonawcy, w szczególności biorąc pod uwagę termin wykonania Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy. Obowiązki Zamawiającego określone są w § 9 wzoru umowy.

#### Pytanie 25

Dotyczy Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” §16 ust. 8.

Prosimy o zmianę postanowienia w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana za zawinione opóźnienie w realizacji Umowy, a nie poszczególnych terminów. Zwracam uwagę na stopień trudności realizacji Umowy, co biorąc pod uwagę potencjalne ryzyko naliczenia kar za opóźnienie w realizacji poszczególnych pozycji harmonogramu, spowoduje znaczne zwiększenie rezerwy finansowej, i zwiększenie wartości oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy.

#### Pytanie 26

Dotyczy Załącznika nr 4 do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający w ramach wymogów dotyczących przeprowadzenia szkoleń doda punkt d:

a) szkolenia w min. 15 osobowych grupach dla pracowników wyznaczonych przez Zamawiającego

w siedzibie

Zamawiającego w wymiarze 300 roboczogodzin dla wszystkich modułów,

b) szkolenia dla administratorów ZSI w grupach 3 osobowych w wymiarze 20 roboczogodzin,

c) asystę stanowiskową dla pracowników wyznaczonych przez Zamawiającego (dalej uczestników asysty stanowiskowej) w siedzibie Zamawiającego w wymiarze 150 roboczogodzin dla wszystkich modułów

d) Zamawiający ustali terminy szkoleń, o których mowa w punktach a-c w blokach minimum 6 godzinnych.

Odpowiedź: TAK

#### Pytanie 27

Załącznik nr 3 do SOPZ – E-Płatności

Wymaganie: Uprawnieni użytkownicy systemu muszą mieć możliwość generowania raportów umożliwiających pozyskiwanie informacji o zobowiązaniach na kontach kontrahentów oraz raportów zawierających informacje o płatnościach.

Czy wymaganie zostanie uznane przez Zamawiającego za zrealizowane w przypadku dostarczenia aplikacji webowej, w której uprawniony operator będzie mógł zweryfikować zobowiązanie klienta oraz wykonane przez niego płatności?

Odpowiedź: TAK

#### Pytanie 28

Załącznik nr 3 do SOPZ – E-Płatności

Wymaganie: E-Płatności generuje przypomnienia o zbliżających/zaległych płatnościach za pomocą komunikatów email/SMS.

Czy Zamawiający posiada broker do wysyłania SMS-ów czy wymaga dostarczenia brokera razem z ww. wymaganiami?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga dostarczenia brokera sms. Zostanie on wybrany przez Zamawiającego nie później niż w ciągu 26 tygodni od dnia zawarcia umowy. Przed jego wyborem Zamawiający skonsultuje z Wykonawcą wymagania dotyczące API brokera.

#### Pytanie 29

Załącznik nr 3 do SOPZ - E-Podatki/e-Odpady

Wymaganie: e-Podatki/e-Odpady wykorzystuje mechanizmy informowania SMS i MAIL o terminach płatności z tytułu podatku (informacje generowane są z systemu podatkowego). Usługa dostępna dla podatników którzy wyrażą chęć otrzymywania informacji.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za zrealizowane jeśli komunikaty SMS i MAIL będą wysyłane z systemu dziedzicznego a nie tak jak w wymaganiu z aplikacji E-podatki?

Odpowiedź: TAK

#### Pytanie 30

Załącznik nr 3 do SOPZ - E-Podatki/e-Odpady

Wymaganie: e-podatki/e-Odpady integruje się z aplikacją mobilną

W przedmiocie zamówienia nie zostały zdefiniowane wymagania do aplikacji mobilnej ani nie wskazano nazwy, wersji czy producenta, z którym wdrażany system miałby się integrować. Bez tych danych jak również bez określenia zakresu integracji nie jest możliwe oszacowanie jej kosztu, a tym samym rzetelne skalkulowanie oferty? Prosimy zatem o usunięcie zapisu lub zastąpienie go wymaganiami, „e-podatki/e-Odpady musi być zbudowany w sposób umożliwiający w przyszłości integrację z aplikacją mobilną”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść opisanego wymagania na:

„e-podatki/e-Odpady musi być zbudowany w sposób umożliwiający w przyszłości integrację z aplikacją mobilną”.

#### Pytanie 31

Załącznik nr 3 do SOPZ - System Podatków i Opłat Lokalnych

a) Podatek od Nieruchomości, Rolny i Leśny (PNRL)

Wymaganie: PNRL umożliwia rejestrowanie zmian - zbywanie/nabywanie przedmiotów opodatkowania w trakcie roku z możliwością kopiowania wszystkich lub wybranych przedmiotów opodatkowania między kartami podatników.

Czy Zamawiający uzna wymagania za zrealizowane w przypadku gdy system realizuje funkcję w inny sposób np. prowadzenie konta podatnika odbywa się w ramach łącznego zobowiązania (wszystkie nieruchomości podatnika zarejestrowano pod jednym numerem konta). Istnieje możliwość kopiowania danych z jednej nieruchomości do drugiej przy zakładaniu nowej nieruchomości?

Odpowiedź: TAK

Pytanie 32

Załącznik nr 3 do SOPZ - System Podatków i Opłat Lokalnych

a) Podatek od Nieruchomości, Rolny i Leśny (PNRL)

Wymaganie: PNRL umożliwia prezentację skutków ulg i zwolnień według rodzajów należności.

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem rodzajów należności? Czy to jest rodzaj podatku?

Odpowiedź: Pod pojęciem rodzajów należności Zamawiający rozumie rodzaj podatku/opłaty według klasyfikacji budżetowej dochodów.

Pytanie 33

Załącznik nr 3 do SOPZ - System Podatków i Opłat Lokalnych

a) Podatek od Nieruchomości, Rolny i Leśny (PNRL)

Wymaganie: PNRL umożliwia identyfikację przedmiotów opodatkowania wykorzystując: nr działki, nr budynku, nr lokalu.

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem identyfikacja przedmiotu opodatkowania wyszukiwanie w ewidencji gruntów poszczególnych składników?

Odpowiedź: Pod pojęciem identyfikacja przedmiotu opodatkowania Zamawiający rozumie możliwość wyszukiwania przedmiotów opodatkowania według wymienionych kryteriów.

Powyższe wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wynikająca z niego zmiana treści specyfikacji istnych warunków zamówienia dokonana na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych są wiążące dla wszystkich zainteresowanych wykonawców.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Jarosław Trojanowski  
SZKRE TARZ MIASTA

Sieradz, dnia 28.06.2019 r.

