



PREZYDENT MIASTA
SIERADZA



WOR-Z.271.35.10.2019

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami) informuję, że wpłynął od Wykonawcy wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do prowadzenia ksiąg rachunkowych”.

Pytanie 1

„Wykonawca musi przeprowadzić analizę polegającą na ocenie możliwości i jakości migracji danych z obecnie funkcjonujących systemów Urzędu Miasta Sieradza. Szczegółowe prace i zakres danych do migracji zostaną ustalone podczas analizy przedwdrozeniowej” (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Punkt 1 Podpunkt 4) c))

Czy Zamawiający zapewni dane do migracji w formacie wskazanym przez Wykonawcę po przeprowadzeniu analizy (np. w formacie .csv)?

Powyższe jest niezbędne celem skalkulowania kosztów migracji co ma bezpośrednie przełożenie na cenę oferty.

Odpowiedź

1. W przypadku oprogramowania GOMIG firmy Arisco Zamawiający udostępni bazę danych w formacie .gdb (Firebird). Zamawiający nie posiada opisu struktur baz danych.

2. W przypadku oprogramowania firmy SIGID Zamawiający udostępni plikowe bazy danych w formacie .dbf (dBASE). Na życzenie Wykonawcy Zamawiający może również wygenerować raporty w formacie .xml z modułu raportowania służącego m.in. do generowania danych do GUS. Zamawiający nie posiada opisu struktur baz danych.

Pytanie 2

Zamawiający dookreślił kryterium oceny ofert (Rozdział XXV SIWZ) pod nazwą „bezpieczeństwo oprogramowania” wskazując, że przydzielili punkty w tym kryterium, jeżeli „oprogramowanie w całości wykorzystuje silnik bazy danych, posiadające wsparcie producenta”.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg „wsparcia producenta” dotyczy silnika bazy danych, a nie całości oprogramowania.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymóg „wsparcia producenta” dotyczy silnika bazy danych, a nie całości oprogramowania.

Pytanie 3

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór Umowy” §11.

Wnoszę o zmianę pojęcia „opóźnienie” na „zwłokę”. Wykonawca pragnie wskazać, że przewidziane przez Zamawiającego odstąpienie za opóźnienie w realizacji umowy (w tym w wykonaniu zamówienia, poszczególnych jego elementów, usunięcie wad, itd.) potęgują niepewność wykonawcy i uniemożliwiają rzetelną kalkulację oferty i oznacza, że wykonawca będzie odpowiedzialny za nie dochowanie terminów realizacji zamówienia, niezależnie od tego jakie będą tego przyczyny. Również w sytuacji, gdy opóźnienie wynikać będzie z przyczyn niezależnych od wykonawcy, a nawet z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Tymczasem wykonawca nie ma zwykle żadnego wpływu na okoliczności zewnętrzne oraz na czynności Zamawiającego. Nie sposób zatem przyjąć, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność za zdarzenia pozostające poza jego kontrolą. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować umowę przy zachowaniu należytej staranności i powinien odpowiadać wobec Zamawiającego w przypadku niedochowania tej staranności. Wykonawca nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za dochowanie terminu realizacji niezależnie od jakichkolwiek okoliczności, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin ten jest określony datą kalendarzową co oznacza, że składając ofertę wykonawca nie będzie miał nawet świadomości jakim okresem czasu będzie faktycznie dysponował na dostarczenie i wdrożenie systemu i realizację całości Zamówienia. W tym zakresie adekwatne staje się przywołanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2013 r. sygn. akt. KIO 78/13, w którym Izba zważyła: „Natomiast rację należy przyznać odwołującemu, że zamawiający przewidział karę umowną za niewykonanie, lub nienależyte świadczenie usługi, co koresponduje z postanowieniami art. 483 kc stosowanym przez art. 14 ustawy. Zgodnie zaś z art. 471 kc odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zgodnie z art. 472 kc dłużnik odpowiedzialny jest za zachowanie należytej staranności. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 kc dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak, że zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności. Tym samym Izba stoi na stanowisku, że zamawiający przed określeniem kary za opóźnienie powinien był określić, że wykonawca za opóźnienie w realizacji określonych czynności na mocy przyszłej umowy o zamówienie publiczne będzie odpowiadał. W tej sytuacji Izba uważa, że wobec braku postanowień rozszerzających odpowiedzialność wykonawcy z tytułu przedmiotowej umowy brak było podstaw do określenia obciążenia wykonawców karą umowną za opóźnienie. W ocenie Izby rację ma odwołujący, że przy brak odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej wykracza poza art. 483 kc. Z tego względu Izba uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za zwłokę w realizacji określonych niepieniężnych obowiązków umownych. W ocenie izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust 1 ustawy, gdy prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Z tego względu Izba uznała, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust 1 ustawy poprzez określenie w § 7 pkt 2 i 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i 3 wzoru umowy kar umownych za opóźnienie.”

W związku z powyższym wnoszę o nadanie postanowieniom §11 następującej treści:

1. §11 ust. 1 b: „za zwłokę w wykonaniu zamówienia w wysokości 0,10% łącznego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki”
2. §11 ust. 1 c: „za zwłokę w usunięciu wykrytych i zgłoszonych Wykonawcy przez Zamawiającego błędów w stosunku do terminów określonych w SOPZ, stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ, w wysokości 0,10% łącznego wynagrodzenia umownego brutto”.

3. §11 ust. 1 d: „za zawinione nieusunięcie wykrytych i zgłoszonych Wykonawcy przez Zamawiającego błędów w definitywnym terminie określonym w rozdziale 9 pkt 8 SOPZ, stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ, w wysokości 2,0% łącznego wynagrodzenia umownego brutto”.

Wnoszę również o zmianę treści §6 ust. 4 przez doprecyzowanie, że uprawnienie do zlecenia usunięcia awarii podmiotowi trzeciemu przysługuje Zamawiającemu wyłącznie w przypadku zawinionego opóźnienia (niedotrzymania terminu) przez wykonawcę. Wnoszę o nadanie 6 ust. 4 brzmienia:

„4. 4. Jeżeli Wykonawca nie usunie, z przyczyn leżących po jego stronie, wad w terminie 14 dni od daty ich zgłoszenia przez Zamawiającego, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy - bez utraty gwarancji.”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy.

Pytanie 4

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór Umowy” §11.

Wnoszę o dodanie standardowo stosowanych ograniczeń odpowiedzialności wykonawcy. Bez odpowiednich postanowień ryzyko związane z wykonaniem umowy w sposób znaczący wpłynie na wysokość proponowanej ceny w ofercie.

„5. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.

6. Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych przez Zamawiającego nie przekroczy 20% całkowitego wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy, określonego w § 3 ust. 1.

7. Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu Umowy ograniczona jest do kwoty całkowitego wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy określonego w §3 ust. 1 Umowy, przy czym ograniczenie to nie dotyczy szkód spowodowanych przez Wykonawcę umyślnie lub innych przypadków, gdy wprowadzenie takiego ograniczenia nie jest dopuszczalne w oparciu o bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy.

Pytanie 5

Dotyczy Rozdziału VII SIWZ „termin wykonania zamówienia”, Załącznika nr 1 Do SIWZ pkt 3 oraz pkt 8 Załącznika nr 5 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” - harmonogramu wdrożenia. Zamawiający wskazał konkretne daty wykonania zamówienia. Takie działanie stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP i w konsekwencji naruszenia art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez określenie terminu wykonania zamówienia jako konkretnej daty (zarówno końcowej jak i terminów pośrednich), bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca podnosi, że Zamawiający żąda złożenia w formularzu ofertowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ, zobowiązania o treści: „2. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z dokumentami przetargowymi, uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami i zasadami postępowania.” oraz o treści: „3. Oświadczamy, że zamówienie wykonamy w wymaganym terminie: do dnia 20.01.2021 r.”

Wykonawca wskazuje, że określenie terminu wykonania zamówienia (poprzez wskazanie konkretnej daty jest bardzo niebezpieczne dla wykonawcy i prowadzi go obarczenia go nadmiernym ryzykiem kontraktowym, a ponadto powoduje, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w rezultacie przedmiot zamówienia jest opisany w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Nie sposób bowiem przewidzieć, kiedy zostanie zawarta

umowa w sprawie zamówienia, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość wnoszenia przez wykonawców środków ochrony prawnej w pełnym zakresie, tj. zarówno odwołań jak i skarg do Sądu Okręgowego. Może się zatem zdarzyć, że zawarcie umowy z przyczyn całkowicie niezależnych od wykonawcy (np. skutek wniesionych odwołań i skarg) tak odwlecze się w czasie, że zachowanie powyższych terminów będzie niemożliwe albo bardzo utrudnione. W ocenie wykonawcy termin wykonania zamówienia powinien być określony poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia od dnia zawarcia umowy. Wówczas niezależnie od tego kiedy dojdzie do zawarcia umowy wykonawca będzie mieć tyle samo czasu na jej wykonanie. Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołów Arbitrów, zgodnie z którym naruszenia przepisów o których mowa w odwołaniu mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą umowy.

a) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 707/08: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty 19 października 2008 r, rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. (. .) Z tych względów skład orzekający Izby nakazał dokonanie modyfikacji w rozdziale III pkt 1.5 i 1.6.1 oraz w rozdziale VII SIWZ i w odnośnych postanowieniach wzoru umowy, przez oznaczenie rozpoczęcia świadczenia usługi w terminie 9 tygodni od dnia podpisania umowy. ”

b) w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1123/10: „w przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmieniają się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę. ”

Ze względu na powyższe, prosimy o modyfikację przytoczonych powyżej postanowień SIWZ poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno terminu końcowego jaki terminów częściowych) poprzez wskazanie liczby dni/tygodni/miesiący/lat na wykonanie zamówienia, licząc od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź

W załączniku nr 5 SOPZ terminy wykonania pierwszych czterech etapów podane są w tygodniach od daty zawarcia umowy.

Pytanie 6

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór Umowy” §4.

Wnoszę o dodanie następujących postanowień (np. jako ustępu 11 i 12):

„11. Zamawiający zobowiązany jest do:

1. udzielenia dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;
2. zapewnienia Wykonawcy dostępności pracowników Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Umowy;
3. bieżącego zapewnienia informacji oraz danych wymaganych przez Wykonawcę, niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy;
4. nadanie Wykonawcy lub jego przedstawicielom odpowiednich uprawnień, niezbędnych do realizacji Umowy;
5. dostępu do wszelkich informacji i środków technicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy. Dostęp do informacji oznacza udostępnianie w postaci dokumentów papierowych lub elektronicznych dokumentacji, analiz, struktur i zawartości baz danych i innych opracowań oraz informacji uzyskanych od pracowników Zamawiającego, które na podstawie uzasadnionego wniosku Wykonawcy mogą mieć wpływ na realizację Przedmiotu Umowy.

6. odbioru od Wykonawcy przedmiotu Umowy na zasadach określonych w Umowie.”

„12. W przypadku niewykonania przez Zamawiającego obowiązków, o których mowa w ust. 11, Wykonawca jest zwolniony z odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w zakresie w jakim brak powyższych działań Zamawiającego przyczynił się do owego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”

Wskazanie standardu staranności Zamawiającego oraz zwolnienie odpowiedzialności wykonawcy, w przypadku, w którym Zamawiający nieprzestrzegania należytej staranności wymaganej dla realizacji Umowy, biorąc pod uwagę zakres SIWZ i warunki Zamawiającego, jest niezbędnym zabezpieczeniem dla Wykonawcy, w szczególności biorąc pod uwagę termin wykonania Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy. Obowiązki Zamawiającego określone są w § 9 wzoru umowy.

Pytanie 7

Dotyczy Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór Umowy” §11 ust. 1-4.

Prosimy o zmianę postanowienia w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana za zawinione opóźnienie w realizacji Umowy, a nie poszczególnych terminów. Zwracam uwagę na stopień trudności realizacji Umowy, co biorąc pod uwagę potencjalne ryzyko naliczenia kar za opóźnienie w realizacji poszczególnych pozycji harmonogramu, spowoduje znaczne zwiększenie rezerwy finansowej i zwiększenie wartości oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy.

Pytanie 8

Dotyczy Załącznika nr 4 do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia

Czy Zamawiający w ramach wymogów dotyczących przeprowadzenia szkoleń doda punkt d:

- a) szkolenia w min. 15 osobowych grupach dla pracowników wyznaczonych przez Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego w wymiarze 300 roboczogodzin dla wszystkich modułów,
- b) szkolenia dla administratorów ZSI w grupach 3 osobowych w wymiarze 20 roboczogodzin,
- c) asystę stanowiskową dla pracowników wyznaczonych przez Zamawiającego (dalej uczestników asysty stanowiskowej) w siedzibie Zamawiającego w wymiarze 150 roboczogodzin dla wszystkich modułów
- d) Zamawiający ustali terminy szkoleń, o których mowa w punktach a-c w blokach minimum 6 godzinnych

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany wzoru umowy.

Pytanie 9

Dotyczy Załącznika Nr 2 „Wzór umowy” §4 ust. 4 a):

„Podstawą podpisania protokołu odbioru częściowego oraz końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego będzie: podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru jakościowo-ilościowego”

Czy Zamawiający rozumie odbiór jakościowy jako odbiór scenariuszy testowych?

Odpowiedź

Jako odbiór jakościowo-ilościowy Zamawiający rozumie odbiór, w którym każda ze stron może nanieść uwagi dotyczące ewentualnych niezgodności w zakresie prawidłowego działania sprzętu lub oprogramowania.

Powyższe wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych są wiążące dla wszystkich zainteresowanych wykonawców.

...up. PREZYDENTA MIASTA

Jarosław Trojanowski
SEKRETARZ MIASTA

Sieradz, dnia 25.07.2019 r.