



PREZYDENT MIASTA  
SIERADZA



WOR-Z.271.45.20.2019

## WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuję, że wpłynął od Wykonawcy wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie na rzecz gminy Miasto Sieradz usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym”.

### Pytanie 1

Zamawiający wymaga (Załącznik nr 6 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. 6), aby Wykonawca odbierał przesyłki pięć razy w tygodniu od poniedziałku do piątku w siedzibie Zamawiającego.

Jednocześnie w Załączniku nr 2 do formularza cenowego zawierającym zestawienie rodzajowe przesyłek do wyceny dla zamówienia, Zamawiający nie umożliwił wyceny usługi odbioru przesyłek.

Wykonawca pragnie wskazać, że zastosowane rozwiązanie jest niezgodne z ustawą Prawo pocztowe, zgodnie z którą: „Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe (...) realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych (...)” (art. 2 ust. 1 pkt 1). Usługa odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego jest odpłatną usługą umowną świadczoną na odrębnych zasadach i jako taka nie mieści się w katalogu określonym jako świadczenie usług pocztowych. Dodatkowo odbiór przesyłek jest usługą transportową (a nie pocztową), opodatkowaną stawką podstawową, co w przypadku konieczności kalkulowania kosztów odbioru według udostępnionych przez Zamawiającego w Formularzu cenowym usługach, może narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karnoskarbową (różne stawki podatku VAT).

Czy uwzględniając wskazaną argumentację, Zamawiający zmodyfikuje formularz cenowy oferty poprzez umożliwienie odrębnego oszacowania kosztu odbierania przesyłek z siedziby Zamawiającego i zastosowanie prawidłowej stawki podatku VAT dla tej usługi transportowej?

W przypadku, braku akceptacji proponowanego rozwiązania, czy ze względu na opisaną sprzeczność, Zamawiający wyłączy odbiór przesyłek z zakresu przedmiotu postępowania? Brak reakcji Zamawiającego w opisanym zakresie będzie przejawem rażącego naruszenia podstawowych zasad rządzących systemem prawa zamówień publicznych tj. zasady konkurencyjności i zasady równego traktowania Wykonawców, wyrażonych w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Odpowiedź

W celu umożliwienia wyceny usługi Zamawiający modyfikuje Formularz cenowy w następujący sposób:

1. w arkuszu „CZEŚĆ I” dodano wiersz 20

2. w arkuszu „podsumowanie”:

a) dodano wiersze 1a i 8

b) dodano kolumny 2 „wartość netto” oraz 3 podatek VAT (stawka oraz kwota podatku).

#### Pytanie 2

Zamawiający wskazał w pkt. 5 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 6 do SIWZ), że przesyłki adresowane do Zamawiającego oraz przesyłki zwrotne i zwrotne potwierdzenia odbioru, Wykonawca będzie doręczał do siedziby Zamawiającego - plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz każdego dnia roboczego od poniedziałku do piątku, w godzinach 08:00 - 9:30.

Wykonawca informuje, że zgodnie z ustawą Prawo Pocztove (art. 46 ust. 2 pkt. 5) Wykonawca zobowiązany jest do doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Jednocześnie Wykonawca informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do doręczania przesyłek w określonych godzinach w istotny sposób narusza art. 46 ust. 2 pkt. 1, który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Ponadto doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem. Dodatkowo zwracamy uwagę, że doręczenie przesyłki jest konsekwencją umowy zawartej z Nadawcą w chwili jej nadania, natomiast Zamawiający występuje w tym wypadku w roli adresata i nie jest stroną umowy o nadawanie. Wobec powyższego Wykonawca prosi o modyfikację zapisu w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego, gdyż nie stanowi to przedmiotu umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

#### Odpowiedź

Ze względu na prowadzone postępowania przetargowe Zamawiający pozostawia zapisy Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia bez zmian.

#### Pytanie 3

Zamawiający wskazał w § 4 pkt. 4 w projekcie umowy „Należność Wykonawcy zostanie uregulowana w formie polecenia przelewu na jego rachunek bankowy w terminie 30 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionych faktur.”

Czy biorąc pod uwagę obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy oraz ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe według proponowanego zapisu: „Należności wynikające z faktury Zamawiający zapłaci z dołu, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury VAT wynosi 14 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”?

#### Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

#### Pytanie 4

Zamawiający określa, iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi - co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

#### Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

#### Pytanie 5

W SIWZ - część XXV jako jedno z kryteriów kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty określono: „Gwarantowany termin w dniach zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej w terminie”.

Wykonawca informuje, że Zamawiający stawia operatorowi wyznaczonemu (aktualnie jest nim Poczta Polska S.A.) wymagania w zakresie czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym.

Wykonawca pragnie podkreślić, że wskaźniki te mają zastosowanie do przebiegu przesyłek od nadawcy do adresatów, jak również przesyłek zwracanych do nadawcy. Zatem, kryterium Zamawiającego dla gwarantowanego terminu zwrotów przesyłek w ocenie Wykonawcy narusza przepisy Prawa pocztowego oraz Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545, które m.in. obligują go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach.

Również akty prawne ujęte w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego i Kodeks postępowania administracyjnego nie precyzują terminów gwarantowanych dla zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej w terminie.

Jednocześnie Wykonawca informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej w terminie w gwarantowanym terminie w istotny sposób narusza zapisy art. 46 ust. 2 pkt. 1, który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Ponadto, doręczanie zwrot do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej w terminie do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem.

Należy zauważyć, że w odniesieniu do omawianego kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wymagania zawarte w SIWZ są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku wymogów nałożonych na operatora wyznaczonego - a w konsekwencji zdecydowanie nadmierne i oderwane od warunków rynkowych. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r., poz. 545 - dalej „Rozporządzenie”) zawiera jedynie wskazanie dotyczące czasu przebiegu przesyłek

pocztowych w obrocie krajowym i terminu odbioru w placówce pocztowej dla przesyłki rejestrowanej gdy stwierdzono nieobecność adresata lub innych osób uprawnionych do jej odbioru. Określa więc zdecydowanie niższe niż SIWZ wymagania. Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, jeśli chodzi o ustalenie warunków, jakim odpowiadać ma sieć wykonawcy, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę.

Zgodnie zaś z regulacją europejską ustanowienie operatora wyznaczonego służy zagwarantowaniu, by potencjalni „użytkownicy korzystali z prawa do usług powszechnych obejmujących ciągłe świadczenia usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na swoich obszarach” (art. 3 ust. 1 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, Dz. U. L 015, 21 stycznia 1998 r., p. 14 ze zm. - dalej „Dyrektywa Pocztaowa”).

Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny.

Pomimo obowiązku ciężącego na Zamawiającym, zgodnie z przepisem art. 91 ust. 2a. Pzp: Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 7 / 2 [w tym jednostki sektora finansów publicznych], oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3. który uzasadnia działanie Zamawiającego, Wykonawca jest zdania, że zastosowanie kryterium odnoszącego się faktycznie tylko do małej części zamówienia jest nieproporcjonalne, a użycie wagi 20%, w obliczu gdy faktycznie kryterium dotyczy maks. 1-3% wartości zamówienia - potwierdza tę nieproporcjonalność.

W treści dokumentu, dostępnego tu: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/wzorcowe-dokumenty/pozaczenowe-kryteria-oceny-ofert> (str. 48) - publikacja przygotowana na zlecenie i w konsultacji z Urzędem Zamówień Publicznych, jest określone: 47 VIII. Dobór kryteriów i ich wag. Dobór odpowiednich kryteriów oceny ofert oraz ich wag ma, co prawda, istotne znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej, jednak problem ten ani od wag się nie zaczyna, ani na wagach się nie kończy.

Tymczasem najczęściej odbywa się on na wycucie, bez głębszego rozważenia wszelkich opcji i ewentualnych skutków ich przyjęcia. Określenie nie właściwych kryteriów lub ich wag powoduje wybór oferty, która jest najkorzystniejsza z punktu widzenia tych kryteriów, lecz - biorąc pod uwagę całość oferty i całość uwarunkowań - najkorzystniejszą może nie być.

Powyższe oznacza, że zastosowanie takiego kryterium nie będzie oznaczać wyboru najkorzystniejszej do Zamawiającego oferty.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu kryterium wyboru w zakresie rezygnacji z gwarantowanego terminu zwrotu do nadawcy przesyłki pocztowej awizowanej niepodjętej, a wniesienie kryterium zgodnego z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545), albo zmianę wymienionego kryterium, na kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej

Postępowania ?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy dotyczące kryterium bez zmian (zwrotne potwierdzenia odbioru stanowią istotną wartość dowodową w prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach).

Pytanie 6

Zamawiający w § 12 wzorów umów (Załącznik nr 3 i 3a do SIWZ) ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt - wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 12 ust. 1 lit a, lit b, lit c, lit d) projektu umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest - na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego - zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt: I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej.

Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych - a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie

umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (choć, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 12 umowy kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności w szczególności w zakresie § 12 ust. 1, lit.) b), c) i d) nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących.

Zgodnie z założeniem SIWZ, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej

stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wskazanych w § 1 ust. 5 wzorów umów, głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku dla kar określonych w § 12, ust. 1. lit. b), c), d),
- ograniczenie wysokości kar umownych co najmniej do poziomu 5% wartości i kwot wskazanych w projekcie umowy dla kary określonej w § 12, ust. 1. lit. a) i dla równej pozycji stron w ust. 3, oraz ust. 2.

Wykonawca ponadto wnosi o uwzględnienie we wzorze umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy umów bez zmian.

Pytanie 7

Zamawiający określa, że na przesyłkach, w sposób czytelny i trwały będzie umieszczał informacje jednoznacznie identyfikujące adresata i nadawcę, określając jednocześnie rodzaj przesyłki oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty za usługę w postaci napisu, nadruku lub odcisku pieczęci „Opłata pobrana...” w miejscu przeznaczonym na znak opłaty pocztowej.

Czy Wykonawca słusznie interpretuje, że oznaczenie to musi być zgodne z obowiązującym Prawem pocztowym oraz przepisami wydanymi na jego podstawie, tj. z oznaczenia potwierdzającego wniesienie opłaty musi jednoznacznie wynikać nazwa Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarł umowę w tym postępowaniu  
Ma to szczególne znaczenie w kontekście pytań niżej.

Odpowiedź

Oznaczenie potwierdzające wniesienie opłaty musi być zgodne z obowiązującymi przepisami Prawa pocztowego oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy. Zamawiający określił w pkt 8 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, jakie elementy powinno zawierać wskazane oznaczenie.

#### Pytanie 8

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie usługi w formie, w której Wykonawca po odebraniu przesyłek od Zamawiającego następnie nada je u innego operatora pocztowego w imieniu własnym lub w imieniu własnym na rzecz Zamawiającego? Należy tu podkreślić, że zgodnie z Prawem pocztowym, w takiej sytuacji to Wykonawca będzie faktycznym nadawcą przesyłek i to jego dane powinny figurować w miejscu nadawcy na kopercie, z dopiskiem : „na rzecz” gmina Miasto Sieradz.

Przykład danych na przesyłce w miejscu Nadawca:

Podmiot XYZ (nazwa operatora pocztowego wybranego w tym postępowaniu) na rzecz gmina Miasto Sieradz.

#### Odpowiedź

Zamawiający nie ingeruje w sposób realizacji przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

#### Pytanie 9

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a operatorem wyznaczonym?

Jeżeli tak, to czy Zamawiający zamierza rozszerzyć przedmiot zamówienia o usługę pośrednictwa, lub usługę reprezentacji i usługę płatniczą? W przypadku włączenia do przedmiotu zamówienia również usługi pośrednictwa, lub usługi reprezentacji i usługi płatniczej, prosimy o odpowiednie rozszerzenie zapisów dot. wykazu aktów prawnych, na podstawie których będzie realizowany cały przedmiot zamówienia.

Uzasadnienie pytania: Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet, jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

#### Odpowiedź

Zamawiający nie ingeruje w sposób realizacji przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

#### Pytanie 10

Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia musi być realizowany w oparciu m.in. o Prawo pocztowe oraz akty prawne wydane na jego podstawie.

Czy zatem możemy rozumieć, że Zamawiający uzna za niedopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 14 Prawa pocztowego, który stanowi, że:

„Art. 14 Świadczenie usług pocztowych odbywa się na podstawie:

- 1) umów o świadczenie usług pocztowych zawieranych między nadawcami a operatorami pocztowymi;
- 2) umów o współpracę zawieranych między operatorami pocztowymi.”

Należy tu dodać, że Nadawcą, w rozumieniu Prawa pocztowego (Art. 3 pkt. 10) , jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.



Przenosząc to na grunt przedmiotowego zamówienia Nadawcą będzie Zamawiający, a operatorem pocztowym - Wykonawca wybrany w tym postępowaniu.

Wykonawca pragnie też poinformować, że aktualnie operatora wyznaczonego nie wiąże z żadnym innym operatorem pocztowym umowa wskazana w Art. 14 pkt 2) oraz w Art. 35 Prawa pocztowego.

Na dzień złożenia oferty operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska S.A. (Art. 178 Prawa pocztowego).

Odpowiedź

Zamawiający nie ingeruje w sposób realizacji przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

Pytanie 11

Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy, o której wyżej, Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

Zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową. Nie mogą więc, poza przykładami wynikającymi z ustawy być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom.

Odpowiedź

Zamawiający nie ingeruje w sposób realizacji przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę.

Pytanie 12

Zamawiający przewidział w SIWZ nadawanie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia również przesyłek wymagających zastosowania przepisów art. 57 § 5 pkt 2 KPA art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów np. art. 165 §2 KPC.

Czy możemy rozumieć, że Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia lub sporządzania dla nich odrębnego wykazu?

Pytanie Wykonawcy wynika z faktu, że inni operatorzy pocztowi składający oferty w podobnych postępowaniach wskazują, że przesyłki Zamawiającego, które wymagają zastosowania specjalnych trybów (KPA, KPC, Ordynacja podatkowa) będą przekazywali do nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (aktualnie, zgodnie z Prawem pocztowym (art. 178) operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska S.A.) . Należy przy tym podkreślić, że wówczas będzie to sytuacja opisana w pkt. 8-10.

Wykonawca, kierując się interesem Zamawiającego, dla którego zachowanie tzw. daty pewnej może być bardzo istotne w szeregu prowadzonych postępowań - informuje o skutkach wyboru innego operatora pocztowego niż wyznaczony w rozumieniu Prawa pocztowego (Art. 178) w kontekście art. 57 § 5 pkt 2 KPA art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów np. art. 165 § 2 KPC .

Wybrany operator pocztowy, inny niż wyznaczony, na przesyłkach wymagających zastosowania tzw. trybów specjalnych, w miejscu nadawcy będzie nanosił swoje dane adresowe nad danymi Zamawiającego, tym samym stanie się formalnym i faktycznym nadawcą przesyłek (sytuacja opisana w pkt. 8-10).

W takiej sytuacji nie będzie zachowany przepis Prawa pocztowego, o którym mówimy w pkt. 1 tego pisma dot. identyfikacji operatora wybranego w postępowaniu i wskazanego w znaku opłaty. Konieczne będzie bowiem naniesienie znaku opłaty stosowanego przez Poczta Polską, czyli operatora wyznaczonego.

Faktycznie dojdzie wówczas do realizacji przedmiotu zamówienia przez dwóch operatorów pocztowych, podczas gdy Zamawiający w danym postępowaniu wybierze jednego. Nawet gdyby Zamawiający dopuścił realizację przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców, to Poczta Polska S.A. informuje, że na dzień składania tego pisma żaden z operatorów pocztowych nie ma zawartej umowy z Poczta Polską o podwykonawstwo.

Następstwa wyboru innego operatora pocztowego niż wyznaczony, mogą dotknąć Zamawiającego w przypadku braku możliwości doręczenia adresatom przesyłek nadanych we wskazanych wyżej trybach.

Może dojść do sytuacji, że Poczta Polska dokona zwrotu nedoręczonych przesyłek do nadawcy, tj. do gmina Miasto Sieradz, pobierając przy tym opłatę w gotówce za zwrot.

Schemat ustalania opłaty w przypadku zwrotu przesyłki poleconej do 350 g nadanej z potwierdzeniem odbioru wygląda następująco:

NADANIE: 8,50 zł (5,90 opłata za nadanie + 2,60 opłata za usługę potwierdzenie odbioru)

ZWROT: 5,90 (opłata za zwrot) - 2,60 (opłata za zwrot niewykonanej usługi) = 2,60 (kwota do pobrania od gminy Miasta Sieradz za każdą zwracaną przesyłkę).

Ma to szczególne znaczenie w zachowaniu transparentności rozliczeń wydatków środków publicznych w kontekście opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał bowiem, że przedmiot zamówienia obejmuje: odbiór, przyjmowanie, przemieszczanie, doręczanie i zwroty: Zatem oferta musi obejmować cały przedmiot zamówienia i uwzględniać wszystkie koszty jego realizacji.

Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony w rozumieniu Prawa pocztowego, wnosi do Zamawiającego o uwzględnienie powyższych aspektów na etapie dokonywaniu wyboru wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający wyłączy przesyłki nadawane w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów np. art. 165 §2 KPC.

Łączna ilość przesyłek stanowić będzie nie więcej niż 15% przesyłek rejestrowanych.

W przypadku wyboru Wykonawcy niebędącego operatorem wyznaczonym, Zamawiający wydzieli te przesyłki w osobny strumień celem ich nadania u operatora wyznaczonego.

Pytanie 13

Przekazywanie zamawiającemu kopii umów, o których mowa w § 10 ust. 3 wzorów umów (Załącznik nr 3 i 3a do SIWZ) o pracę osób zatrudnionych jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków przez wykonawcę.

W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dla realizacji tego celu wystarczające jest przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudniania osób w takiej formie - dla potwierdzenia którego nie jest konieczna zamawiającemu znajomość imion, nazwisk i adresów pracowników czy wysokości ich wynagrodzeń.

W związku z powyższym, wykonawca wnosi o odstąpienie od żądania przez zamawiającego przekazania kopii umów o pracę.

Wykonawca wnosi, aby zamawiający uznał wymóg za spełniony w przypadku dostarczenia przez wykonawcę weryfikowalnych dokumentów np. oświadczeń o ilości pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (a wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia), zaświadczenia z ZUS potwierdzającego opłacanie przez wykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę.

Odpowiedź

Wymagania Zamawiającego zawarte w § 10 ust. 3 umów są zgodne z zapisami z § 143e ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Pytanie 14

W załączniku nr 3 i 3a do SIWZ wzór Umowy Zamawiający zastrzega, że płatność na podstawie wystawionej faktury może być pomniejszona o kwoty należnych Wykonawcy kar umownych określonych w § 12 pkt. 5.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu i dodanie do treści Załącznika nr 3 i 3a § 12 pkt. 5 zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

#### Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy umów bez zmian.

#### Pytanie 15

Zamawiający określa w SIWZ - załączniki nr 2 formularze cenowe dla przedstawienia oferty dla obu części zamówienia wskazując w nich różne terminy deklarowane dla doręczeń tj.

- w granicach miasta Sieradz = D+4 (4 dni robocze po dniu nadania),
- poza terenem miasta Sieradza = ekonomiczne D+3, priorytetowe D+1

W ocenie Zamawiającego jest niezrozumiałe z przyczyn logistycznych, w tym etapu przemieszczania przesyłek - wyznaczanie terminu dłuższego dla doręczenia przesyłek na obszar miasta a więc na obszar najbliższy od miejsca nadania to jest Sieradz wobec miejsca doręczenia - również Sieradz. Tymczasem dla przesyłek nadawanych poza obszar miasta, termin ten jest krótszy, co więcej ma opcję doręczania priorytetową.

W ocenie Zamawiającego powyższe wpływa na rodzaj składanej oferty, ale też ogranicza równą możliwość złożenia ofert przez wszystkich Wykonawców na rynku. Czy w związku z tym Wykonawca może ujednolicić terminy deklarowane doręczania albo przynajmniej dla przesyłek priorytetowych wskazać termin D+2 dla obu części zamówienia ?

#### Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje deklarowane terminy doręczeń w Formularzu cenowym w następujący sposób:

- w granicach miasta Sieradz = D+4 (4 dni robocze po dniu nadania),
- poza terenem miasta Sieradza = ekonomiczne D+4, priorytetowe D+1.

#### Pytanie 16

Do nadawanych przesyłek rejestrowanych Zamawiający stosować będzie w razie potrzeby druki potwierdzenie odbioru według wzorów:

- 1) obowiązujących u Wykonawcy lub
- 2) według nakładu własnego Zamawiającego

Zamawiający wskazał w pkt. 9 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 6 do SIWZ), że przez przesyłki pocztowe, będące przedmiotem zamówienia rozumie się: przesyłki listowe rejestrowane (polecone) krajowe i zagraniczne, tj. przesyłki nadane i doręczone za pokwitowaniem lub potwierdzeniem odbioru, w tym za zwrotnym poświadczeniem odbioru zgodnym z Kodeksem postępowania administracyjnego. Mając na uwadze iż Zamawiający przewiduje w ramach realizacji przedmiotu zamówienia możliwość wystąpienia przesyłek

listowych, w przypadku których dla wywołania określonych w przepisach skutków konieczne jest pośrednictwo operatora wyznaczonego - np. wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, Wykonawca informuje, że w celu podniesienia jakości świadczonych usług oraz zabezpieczenia interesów Klientów mających prawo nadawania przesyłek wymagających wywołania skutków dla przesyłek specjalnych, Wykonawca ujednolicił formularze potwierdzeń odbioru będących w obrocie pocztowym, stosowanych do przesyłek nadawanych wg. wymienionych przepisów.

Stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy na formularzu merytoryczne wynikać z obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie [www.poczta-polska.pl](http://www.poczta-polska.pl). Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Ponieważ KPA oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, Poczta Polska przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z KPA i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na stronie [www.poczta-polska.pl](http://www.poczta-polska.pl). Powołując się na ww. zapis Regulaminu - jeżeli Klient zastosuje do nadawanych przesyłek potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez Poczta Polska przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

W związku z tym Wykonawca wnosi o włączenie do ewentualnej umowy jako załączników wzorów formularzy potwierdzeń odbioru, zgodnie ze wzorami stanowiącymi załącznik do niniejszego pisma.

- Potwierdzenie odbioru na zasadach Kpa,
- Potwierdzenie odbioru na zasadach ordynacji podatkowej.

Uwzględnienia wniosku Wykonawcy jest uzasadnione koniecznością zachowania szczególnych wymagań ustawodawcy w zakresie opracowywania przesyłek nadawanych na zasadach specjalnych.

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie formularzy potwierdzeń ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na włączenie do umowy jako załączników wzorów formularzy potwierdzeń odbioru.

Zapisy dotyczące stosowania druków potwierdzeń odbioru zawarte są w pkt 9 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Załączniki:

1. Potwierdzenie odbioru na zasadach Kpa - wzór jako załącznik do umowy.
2. Potwierdzenie odbioru na zasadach ordynacji podatkowej - wzór jako załącznik do umowy.

Powyższe wyjaśnienie udzielone na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wynikająca z niego zmiana treści specyfikacji istnych warunków zamówienia dokonana na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych są wiążące dla wszystkich zainteresowanych wykonawców.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami dokonuję zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na zmianie terminu składania i otwarcia ofert w sposób następujący:

Rozdział XXIII Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert

Punkt 1 otrzymuje brzmienie: „Oferty należy przesłać na adres Zamawiającego albo osobiście składać w sali obsługi klienta Urzędu Miasta Sieradza nie później niż **do dnia 22.11.2019r. do godz. 10.00**”.

Punkt 3 otrzymuje brzmienie: „Zamawiający otworzy koperty z ofertami **w dniu 22.11.2019r. o godz. 10.30** w siedzibie Urzędu Miasta Sieradza plac Wojewódzki 1, sala A”.

Informuję, że zgodnie z art. 38 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych, przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który upłynął w dniu 13.11.2019 r.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Jarosław Trojanowski  
SEKRETARZ MIASTA

Sieradz, dnia 19.11.2019 r.

**Formularz potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadanych  
w trybie określonym Kodeksem postępowania administracyjnego  
(postępowanie administracyjne)**

Wymogi techniczne:

- 1) gramatura papieru: papier offsetowy BD 140 - 200 g/m<sup>2</sup>;
- 2) wymiar druku\*:
  - minimalne: 90 x 140 mm (część środkowa, bez listew bocznych);
  - optymalne wymiary:
    - a) część środkowa, bez listew bocznych: 100 x 140 mm,
    - b) całość druku, tj. część środkowa + listwy boczne: 100 x 160 mm;

*\* wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm*

- 3) listwy po obu stronach, perforacja pionowa pozwalająca na wyrwanie środkowej części druku, bez jego uszkodzenia;
- 4) co najmniej 5 mm pasek kleju gwarantujący przyczepność do różnego rodzaju podłoża w zróżnicowanym zakresie temperatur, zabezpieczony osłoną.

Adres nadawcy przesyłki:

- naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers), w dolnej prawej części w minimalnej odległości:
  - 40 mm od górnego brzegu;
  - 5 mm od prawego brzegu;
  - 15 mm od dolnego brzegu.

Adres adresata przesyłki:

- naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers), w górnej lewej części.

*W pasie 15 mm powyżej dolnej krawędzi strony przedniej druku (awers) oraz z prawej strony danych adresowych nadawcy nie można umieszczać żadnych napisów/nadruków.*

**WAŻNE:** Podczas sortowania przesyłek ich adresy rozpoznawane są automatycznie, dlatego dane na przesyłkach i formularzach powinny być nanoszone kolorem niebieskim lub czarnym.



**Formularz potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadanych  
w trybie określonym ustawą Ordynacja podatkowa  
(postępowanie podatkowe)**

**Wymogi techniczne:**

- 1) gramatura papieru: papier offsetowy BD 140 - 200 g/m<sup>2</sup>;
- 2) wymiar druku\*:
  - minimalne: 90 x 140 mm (część środkowa, bez listew bocznych);
  - optymalne wymiary:
    - a) część środkowa, bez listew bocznych: 100 x 140 mm,
    - b) całość druku, tj. część środkowa + listwy boczne: 100 x 160 mm;
- \* wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm
- 3) listwy po obu stronach, perforacja pionowa pozwalająca na wyrwanie środkowej części druku, bez jego uszkodzenia;
- 4) co najmniej 5 mm pasek kleju gwarantujący przyczepność do różnego rodzaju podłoża w zróżnicowanym zakresie temperatur, zabezpieczony osłoną.

**Adres nadawcy przesyłki:**

- naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers), w dolnej prawej części 5 minimalnej odległości:

- 40 mm od górnego brzegu;
- 5 mm od prawego brzegu;
- 15 mm od dolnego brzegu.

**Adres adresata przesyłki:**

- naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers), w górnej lewej części.

*W pasie 15 mm powyżej dolnej krawędzi strony przedniej druku (awers) oraz z prawej strony danych adresowych nadawcy nie można umieszczać żadnych napisów/nadruków.*

**WAŻNE:** Podczas sortowania przesyłek ich adresy rozpoznawane są automatycznie, dlatego dane na przesyłkach i formularzach powinny być nanoszone kolorem niebieskim lub czarnym.



## POTWIERDZENIE ODBIORU

Adresat przesyłki

datownik placówki oddawczej

Adresat potwierdzenia - nadawca przesyłki

Rodzaj pisma.....

Nr pisma.....

2 dnia.....

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że  
wyżej wymienioną przesyłkę otrzymałam/em

(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

Doręczenie przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.  
- Kodeks postępowania administracyjnego

1. ....Przesyłkę nrdoręczono\*\*:  
 i adresatowi     osobie uprawnionej do odbioru  
 dorosłemu domownikowi     sąsiadowi  
 dozorczy domu

(czytelnie imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

2. Przesyłki nie doręczono w sposób wskazany w pkt 1. przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej

(nazwa placówki pocztowej)

w oddawczej skrzynce pocztowej adresata                    na drzwiach mieszkania/biura adresata

w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata

3. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni pozostawiono powtórne zawiadomienie w dniu.....

4. Przesyłkę wydano w miejscu wskazanym w pkt 2\*\*:  
 adresatowi     pełnomocnikowi adresata     przedstawicielowi ustawowemu  
 osobie uprawnionej do odbioru     osobie pełnoletniej zamieszkującej z adresatem

5. Przesyłki nie doręczono, gdyż\*\*:  
 adresat odmówił przyjęcia     Z niedostateczny adres  
 adresat nie podjął przesyłki w terminie  
 adresat zmarł    z innvch przyczyn ... ..  
(podać jakie)

\*\* zaznaczyć właściwy kwadrat    .....  
 niepotrzebne skreślić    (data i podpis doręczającego/wydającego^^)