



Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

KZT.70.41.2020/4

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
WPLYNĘŁO DNIA:
04 -01- 2021
L.dz. RKT-2021-206 Podpis
Liczba zał. 1

Warszawa, 28 grudnia 2020 r.

80921 v.

RZT
ju

**Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i
Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu**
reprezentowane przez pełnomocnika

r.pr. Michała Poradzińskiego

Prezydent Miasta Sieradza

Wójt Gminy Sieradz

reprezentowany przez pełnomocnika

r.pr. Jędrzeja Bujnego

DECYZJA

Na podstawie art. 24b ust. 1 oraz art. 27c ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2028, zwanej dalej „uzzwoś”), w związku z 104 § 1 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”),

po rozpatrzeniu

odwołania Wójta Gminy Sieradz z dnia 16 września 2020 r. od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2020 r., znak PO.RZT.70.31m.2020/D/MW, zatwierdzającej taryfę dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gm. miasto Sieradz i gminy Sieradz w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę dla terenu zwodociągowanego gminy Sieradz z wyłączeniem miejscowości Rzechta, Podłężyce, Czartki, Biskupice, Kowale, Ruda, Kamionaczyk, Grądy, Sucha, Mnichów, Wojciechów oraz w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków dla terenu skanalizowanego gminy Sieradz na okres 3 lat,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. (znak: KW.DO990/2020, data wpływu 16 lipca 2020 r.) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (zwane dalej: „MPWiK” lub „Spółką”), przedłożyło dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, jako organowi regulacyjnemu, wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy miasto Sieradz i gminy Sieradz (w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę



dla terenu zwodociągowanego gminy Sieradz z wyłączeniem miejscowości Rzechta, Podłężyce, Czartki, Biskupice, Kowale, Ruda, Kamionaczyk, Grądy, Sucha, Mnichów, Wojciechów oraz w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków dla terenu skanalizowanego gminy Sieradz) na okres 3 lat.

Pismem z dnia 27 lipca 2020 r., znak PO.RZT.70.31m.2020/W/MW, zawiadomił Spółkę, Prezydenta Miasta Sieradza oraz Wójta Gminy Sieradz o wszczęciu postępowania w przedmiocie zatwierdzenia taryfy.

Następnie pismem z dnia 6 sierpnia 2020 r., znak PO.RZT.70.31m.2020/W/MW, organ regulacyjny wezwał Spółkę do przedłożenia informacji i dokumentów obejmujących m.in. plan amortyzacji środków trwałych (wraz ze wskazaniem przyczyn zwiększenia amortyzacji w przypadku gminy Sieradz); zestawienie kosztów wynagrodzeń wraz z narzutami; szczegółowych wyjaśnień dot. kosztów ogólnych, pozostałych, wydziałowych, działalności pomocniczej; dokumentacji dot. podatków i opłat niezależnych od wnioskodawcy; ewidencji księgowej przychodów i kosztów usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Żądane dokumenty Spółka przekazywała w kilku transzach, drogą elektroniczną i pocztową, przy czym ostanía z nich wpłynęła do organu w dniu 21 sierpnia 2020 r. (pismo Spółki z dnia 20 sierpnia 2020 r.).

Pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r., znak PO.RZT.70.31m.2020/Z/MW, organ regulacyjny zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia taryfy, udzielając przy tym 3-dniowego terminu na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Ostatecznie w dniu 31 sierpnia 2020 r. organ regulacyjny wydał decyzję, znak: PO.RZT.70.31m.2020/D/MW, zatwierdzającą taryfę dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy miasto Sieradz i gminy Sieradz: – w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę dla terenu zwodociągowanego gminy Sieradz z wyłączeniem miejscowości Rzechta, Podłężyce, Czartki, Biskupice, Kowale, Ruda, Kamionaczyk, Grądy, Sucha, Mnichów, Wojciechów; – w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków dla terenu skanalizowanego gminy Sieradz na okres 3 lat.

Uzasadniając swoją decyzję organ regulacyjny wskazał, że stwierdził zgodność wniosku taryfowego z przepisami uzzwoś i rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. poz. 472, zwanego dalej „rozporządzeniem taryfowym”), oraz szczegółowo omówił analizę poszczególnych kategorii kosztowych stanowiących podstawę kalkulacji taryfy.

Od powyższej decyzji odwołał się Wójt Gminy Sieradz – pismem swego pełnomocnika z dnia 16 września 2020 r. (wpływ do organu w dniu 18 sierpnia 2020 r.). Odwołanie wniesiono w terminie.

W odwołaniu Wójt Gminy Sieradz podniósł, że naruszone zostały przepisy:

- art. 24 c ust. 3 uzzwoś w zw. z § 3 pkt 1 lit c w zw. z § 11 rozporządzenia taryfowego, poprzez zatwierdzenie taryfy wbrew dotychczasowym porozumieniom stron dotyczącym realizacji projektu finansowanego ze środków Funduszu Spójności pn. „System wodociągowy i kanalizacyjny w Sieradzu” nr 2004/PL/16/C/PE/018;
- § 3 rozporządzenia taryfowego, poprzez zatwierdzenie taryfy, która nie zapewnia ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat, tj. akceptację



podwyżek cen i stawek opłat abonamentowych za zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz bardzo wysokich podwyżek cen i stawek opłat abonamentowych za zbiorowe zaopatrzenie w wodę;

- naruszenie art. 7 w zw. z art. 77 i art. 80 Kpa, poprzez pominięcie w toku postępowania istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych, a w szczególności pominięcie postanowień porozumienia zawartego pomiędzy stronami postępowania dotyczącymi realizacji projektu finansowanego ze środków Funduszu Spójności pn. „System wodociągowy i kanalizacyjny w Sieradzu” nr 2004/PL/16/C/PE/018.

W świetle podniesionych zarzutów Wójt Gminy Sieradz zażądał uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenia co do istoty sprawy, poprzez wydanie decyzji o odmowie zatwierdzenia taryfy, względnie – uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozparzenia przez organ I instancji.

Odwołanie zostało przekazane w dniu 29 września 2020 r. pismem organu regulacyjnego z dnia 25 września 2020 r., znak: PO.RZT.055.9.2020.MW, do siedziby Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie. Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych przez skarżącego organ I instancji nie znalazł podstaw do uchylecia lub zmiany zaskarżonej decyzji.

W dniu 16 października 2020 r. do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jako organu odwoławczego wpłynęło pismo Spółki z dnia 14 października 2020 r. stanowiące odpowiedź na odwołanie od decyzji, w którym krytycznie odniosła się ona do zarzutów podniesionych przez Wójta Gminy Sieradz, wskazując przy tym m.in. że:

- argumentacja Wójta Gminy Sieradza oparta została na polemice z samą koncepcją podwyżek cen dla odbiorców zamieszkałych na terenie gminy Sieradz, która to polemika oparta została na założeniu, że skoro podwyżka następuje, to z całą pewnością jest ona nieuzasadniona – a przy tym Wójt nie podjął krytyki liczb, danych i analizy, nie zainicjował żadnego dowodu;
- porozumienie z 2007 r. nie określa zasad ustalania taryf;
- odrębna ewidencja kosztów i konstruowania taryf z uwzględnieniem podziału terytorialnego stosowana jest od 2011 r. i nigdy dotychczas nie była kwestionowana;
- za odrębną ewidencją kosztów i odrębnym ustalaniem cen dla terenu miasta i gminy przemawia m.in. inna struktura kosztów, stawek podatków, lokalizacja amortyzowanego majątku, inne źródła finansowania realizowanych inwestycji.

Pismem z dnia 22 października 2020 r., znak KZT.70.41.2020/1, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zawiadomił Strony, że odwołanie od decyzji Dyrektora RZGW w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2020 r., znak PO.RZT.70.31m.2020/D/MW, zostanie rozpatrzone w terminie do dnia 29 listopada 2020 r. oraz o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, po czym w dniu 20 listopada 2020 r. pismem znak KZT.70.41.2020/2 termin ten przedłużył do dnia 29 grudnia 2020 r. Dalej pismem z dnia 15 grudnia 2020 r., znak KZT.70.41.2020/3, organ odwoławczy zawiadomił Strony o zakończeniu zbierania materiałów w sprawie i prawie wglądu w akta.

Uwzględniając fakt, iż organ odwoławczy bada zaskarżoną decyzję pod kątem jej legalności, oraz że nie jest związany zarzutami zawartymi w odwołaniu,

Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zważył, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 24b ust. 1 uzwosć, taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków podlega zatwierdzeniu przez organ regulacyjny, po uprzednim przekazaniu wniosku taryfowego przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, o czym stanowi art. 24b



ust. 2. Wzór wniosku taryfowego został określony w załączniku do rozporządzenia taryfowego, w którym to akcie wykonawczym określono szczegółowe zasady określania taryf, wzór wniosku o zatwierdzenie taryfy i warunki prowadzenia rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Decyzje wydawane w komentowanym przedmiocie przez dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej poddawane są kontroli wszczętej wskutek złożenia przez właściwy podmiot odwołania, którą to kontrolę sprawuje Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i stosuje przy tym art. 138 Kpa, regulujący rodzaje decyzji odwoławczych. Zatem w postępowaniu odwoławczym organ II instancji będzie miał kompetencje merytoryczno-reformacyjne oraz kompetencje kasacyjne. Po rozpoznaniu kwestii będącej przedmiotem zaskarżonej decyzji organ II instancji, w przypadku gdy: jego rozstrzygnięcie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – utrzyma w mocy zaskarżoną decyzję; rozstrzygnięcie to nie będzie pokrywało się z rozstrzygnięciem organu I instancji – uchyli zaskarżoną decyzję i wyda decyzję rozstrzygającą odmiennie kwestię, będącą przedmiotem odwołania; gdy natomiast wystąpią przesłanki określone w art. 138 § 2 – uchyli zaskarżoną decyzję i przekaże sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Po przeanalizowaniu akt sprawy i wnikliwym zbadaniu treści wniesionego odwołania należy stwierdzić, że okoliczności, na które Wójt Gminy Sieradz się powołuje nie mogą być wzięte pod uwagę przez organ odwoławczy w sposób prowadzący do zmiany i uchylecia zaskarżonej decyzji. W wyniku rozpoznania niniejszej sprawy, rozstrzygnięcie organu odwoławczego pokrywa się z rozstrzygnięciem organu I instancji.

W tym względzie jednakże należy mieć na uwadze, iż utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji oznacza w szczególności utrzymanie w mocy jej podstawowego, koniecznego elementu, jakim jest rozstrzygnięcie, bowiem to w rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji organ pierwszoinstancyjny wyraził swą wolę. Należy zatem przyjąć, że przede wszystkim organ odwoławczy utrzymał w mocy rozstrzygnięcie organu regulacyjnego. Jest to o tyle istotne, że w przypadku takiego rozstrzygnięcia merytorycznego, organ utrzymujący w mocy zaskarżony akt, może jednocześnie uzupełnić samo uzasadnienie decyzji.

Organ odwoławczy stwierdził, iż organ regulacyjny na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego przeanalizował w toku prowadzonego postępowania projekt taryfy w sposób poprawny. Z posiadanych przez organ odwoławczy dokumentów wynika również, że organ I instancji poprawnie dokonał oceny projektu taryfy pod względem zgodności z przepisami zwoź i rozporządzenia taryfowego. Bez zarzutu w stosunku do organu regulacyjnego pozostawia się również dokonaną analizę zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, oraz zakresu świadczonych usług i ich lokalnych uwarunkowań. Pokreślić należy, iż uzasadnienie wniosku taryfowego w części dotyczącej zmian warunków ekonomicznych w czasie obowiązywania taryfy jest kluczowym elementem wniosku taryfowego, ponieważ umożliwia wnioskodawcy przekonanie organu regulacyjnego co do swoich racji w przedmiocie zaproponowanej taryfy. Uzasadnienie jest zbiorem argumentów, dowodów, motywów uzasadniających dane działanie. Uzasadnienie mobilizuje wnioskodawcę do wykazania, iż zaproponowany przezeń projekt taryfy jest oparty na obiektywnych racjach. Zgromadzony w sprawie obszerny materiał dowodowy składa się na spójne i kompleksowe wyjaśnienie i uzasadnienie proponowanej taryfy, co pozwoliło ocenie, weryfikację i analizę złożonego wniosku, o której mowa



w art. 24c ust. 2 uzwos. Dokumentacja złożona przez Spółkę, dodatkowo uzupełniona przez organ I instancji w sposób jednoznaczny wykazuje źródła i podstawy poszczególnych pozycji kosztowych stanowiących niezbędne do osiągnięcia przychody – nie tylko w odniesieniu do obu rodzajów regulowanych usług, ale również z uwzględnieniem na ich strukturę terytorialną, tj. w podziale na dwie objęte wnioskiem gminy (miasto Sieradz i gminę Sieradz), co zresztą w świetle zarzutów odwołania wydaje się najbardziej kontrowersyjnym elementem zatwierdzonej taryfy. W tym miejscu przywołać należy § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia taryfowego, zgodnie z którym *Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne dokonuje alokacji kosztów na taryfowe grupy odbiorców usług, uwzględniając lokalne uwarunkowania, w szczególności wielkość zróżnicowania kosztów świadczenia usług w poszczególnych taryfowych grupach odbiorców usług, mierzoną kosztami jednostkowymi*. Skoro – jak wynika z akt sprawy dokumentacja księgowa prowadzona przez Spółkę pozwala na alokację poszczególnych kategorii kosztów zgodnie z podziałem terytorialnym (i dalej na poszczególne taryfowe grupy odbiorców), a przede wszystkim wykazuje zróżnicowanie kosztów świadczenia omawianych usług na obszarach obu objętych wnioskiem gmin, to zastosowana przez MPWiK struktura taryfowych grup odbiorców słusznie została przez organ regulacyjny zaakceptowana. W tym kontekście przywołać również należy definicję subsydiowania skrośnego, zawartą w § 2 pkt 1 rozporządzenia taryfowego, zgodnie z którą jest to *pokrywanie kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej lub jednej z taryfowych grup odbiorców usług przychodami pochodzącymi z innego rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej lub od innej taryfowej grupy odbiorców usług*. Z faktu, że taryfy obowiązujące w minionych latach nie uwzględniały konieczności eliminowania subsydiowania skrośnego (a zauważyć należy, że zasada ta obowiązywała również przed nowelizacją uzwos, jaka miała miejsce w 2017 r.) – nie wynika, by prawidłowe było kontynuowanie takiego podejścia. Zatem zasadnie Spółka przedłożoną do zatwierdzenia taryfę zaprojektowała mając na uwadze konieczność wdrożenia § 3 ust. 1 pkt c rozporządzenia taryfowego – uwzględniając przy tym zalecenie zawarte w § 7 ust. 6 rozporządzenia, tj. stopniowe i rozłożone w czasie uwzględnienie tych kosztów w niezbędnych przychodach oraz cenach i stawkach opłat. Z tego powodu za chybiony należy uznać zarzut naruszenia § 3 rozporządzenia taryfowego, tj. niezapewnienie ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat.

Nie podziela też organ odwoławczy opinii Wójta Gminy Sieradz, że obligatoryjne w postępowaniu taryfowym było uwzględnienie zapisów porozumienia zawartego w 2007 r. przez gminę Sieradz, gminę miasto Sieradz i MPWiK na okoliczność realizacji projektu „System wodociągowy i kanalizacyjny w Sieradzu”. Należy mieć na uwadze, że porozumienie – z wszelkimi konsekwencjami – wiąże Strony, które je zawarły. Jego postanowienia jednak nie mogą zostać uznane za wiążące w jakikolwiek sposób organ regulacyjny, który po pierwsze nie jest stroną porozumienia, a po drugie – podejmując rozstrzygnięcie w zakresie wniosku taryfowego winien jest kierować się właściwymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności stosownymi przepisami uzwos. Nadmienić jeszcze można, że wskazane porozumienie jako czynność prawna nie może prowadzić do skutków sprzecznych z ustawą czy wiążących się z jej obejściem (art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego). Dodatkowo zaznaczyć można, że organowi regulacyjnemu nie są znane podstawy i źródła kalkulacji, które legły u podstaw zawartego porozumienia, czy warunków realizacji wspólnego projektu, tymczasem przepisy zzwos i rozporządzenia taryfowego w sposób konkretny i precyzyjny wskazują elementy jakie mogą, powinny i muszą być uwzględniane przy określaniu niezbędnych przychodów, jak również sposób kalkulacji taryfy. Oznaczałoby to również swoiste pozbawienie organu regulacyjnego uprawnień do oceny, analizy i weryfikacji, a wreszcie zatwierdzenia (bądź



odmowy zatwierdzenia) proponowanej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne taryfy za usługi regulowane, tj. uprawnień danych mu przez ustawodawcę. Z tego względu na niezasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 24 c ust. 3 uzw. w zw. z § 3 pkt 1 lit c w zw. z § 11 rozporządzenia taryfowego, poprzez nieuwzględnienie postanowień porozumienia w toku postępowania, a tym samym również – zarzut naruszenia art. 7 w zw. z art. 77 i art. 80 Kpa.

Podsumowując, w ocenie organu odwoławczego, ustalenia organu regulacyjnego w zakresie zgodności przedłożonego projektu taryfy pod względem zgodności z przepisami uzw. i rozporządzenia taryfowego były prawidłowe. Zaskarżona decyzja organu I instancji nie zawiera uchybień o charakterze procesowym, które miałyby istotny wpływ na wynik sprawy. Z tych przyczyn, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **orzekł, jak w sentencji.**

Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
Przemysław Dąca
Przemysław Dąca

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

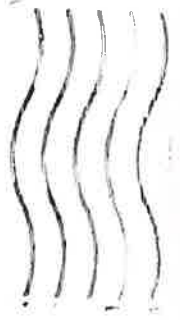
Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, 00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję – art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm., zwanej dalej „ppsa”). Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania wydanej decyzji – art. 61 § 1 ppsa.

Na mocy art. 230 § 1 ppsa od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.). Zgodnie z art. 239 oraz art. 243 ppsa, skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

1. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sieradzu reprezentowane przez r.pr. Michała Poradzińskiego, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Wodna 4/6, 98-220 Zduńska Wola;
2. Prezydent Miasta Sieradza, Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz;
3. Wójt Gminy Sieradz reprezentowany przez r.pr. Jędrzeja Bujnego, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Powstańców Wlkp. 121/3, 62-003 Biedrusko;
4. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań;
5. a/a.

Instytutowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa



UPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
nr KZ.KOZ.282.94.2019

POLECONY
za zwrotu
dotwierdzeniem odbioru

R



2020



K21-29-29-03
152133 2020-12-29 03 POLECONA ZPO

(00)859007734460415681

Dyrektor Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej w Poznaniu
Chlebowa 4/8
61-003 Poznań

141476