

Protokół
LXVII Sesji Rady Miejskiej w Sieradzu
w kadencji 2018 - 2023
w dniu 28 lipca 2022 r.
od godz. do godz. 12.00 – 14.00

Zgodnie z art. 20 pkt 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym obrady rady gminy są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska w Sieradzu w kadencji 2018 – 2023 w zakładce Transmisje i nagrania obrad Rady Miejskiej w Sieradzu (§ 17 pkt. 5 Statutu Miasta Sieradza stanowiący załącznik do uchwały Nr LVI/389/2018 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 14 września 2018 r.) a także na stronie <https://sieradz.esesja.pl/> w zakładce Transmisje z obrad. Zgłoszone interpelacje i zapytanie, a następnie odpowiedzi umieszczone są w BIP Urzędu Miasta Sieradza w zakładce – Interpelacje i zapytania Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu.

- protokół z Sesji zawiera streszczenia wystąpień

PUNKT 1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Urszula Rozmarynowska zgodnie z artykułem 20 ustęp 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na wniosek Prezydenta Miasta Sieradza otworzyła LXVII Sesję Rady Miejskiej w Sieradzu w kadencji 2018 – 2023 w trybie zdalnym. Stwierdziła, że w Sesji uczestniczy 21 Radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować uchwały.

Powitała: Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu, Prezydenta Miasta Sieradza Pana Pawła Osiewałę, Skarbnika Miasta Sieradza Pana Jakuba Kuleszę, Sekretarza Miasta Sieradza Panią Emilię Marek, Naczelników Urzędu Miasta Sieradza, mieszkańców miasta Sieradza oraz przedstawicieli lokalnych mediów.

PUNKT 2. Przedstawienie porządku LXVII Sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska zapytała, czy są uwagi do porządku Sesji.

Radny Pan Juliusz Góraj poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu interpelacje zapytania. Chciałby dowiedzieć się od Pana Prezydenta więcej na temat działań podjętych w sprawie tak zwanego

'krowiego mostu" w Woźnikach. W związku z tym, że Sesja jest zwołana in na wniosek Prezydenta Miasta Sieradza, to Pan Prezydent musi wyrazić zgodę na rozszerzenie porządku obrad.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała stwierdził, że jeżeli Pan Radny z grupą Radnych Platformy Obywatelskiej chciałby uzyskać dodatkowe informacje na temat działań podjętych przez Urząd Miasta w sprawie tak zwanego „krowiego mostu” zaprasza serdecznie do Urzędu Miasta. Poinformował, że było zorganizowane spotkanie z mieszkańcami tej dzielnicy i myśli, że dzisiejsza sesja nie wymaga rozszerzenia porządku obrad o wnioskowany punkt. Prosił i zachęcił do tego, aby Radni Platformy Obywatelskiej łącznie z panem Pabichem zgłosili się do Urzędu Miasta i takie informacje zostaną im udzielone.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska poprosiła o przegłosowanie całego porządku obrad

Porządek Sesji:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku LXVII Sesji.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sieradza.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Sieradza za rok 2022.
6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Sieradza.
7. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Sieradzu przy ul. POW, na działce nr ewid. 179/4 (obręb 16)
8. Zakończenie obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 17 Radnych głosowało za, wstrzymał się od głosowania 1 Radny, 3 Radnych głosowało przeciw.

Porządek Sesji został zatwierdzony.

PUNKT 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowała Radną Panią Magdalenę Słupińską.

Radna wyraziła zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska wniosła o przegłosowanie jednoosobowego składu Komisji.

Za przyjęciem składu Komisji uchwał i wniosków głosowało 21 Radnych.

Stwierdziła, że Komisja Uchwał i Wniosków w ww. składzie została powołana.

PUNKT 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sieradza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska otworzyła dyskusję.
Nie podjęto dyskusji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska poprosiła Komisję Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały.

Członek Komisji uchwał i wniosków Radna Pani Magdalena Słupińska odczytała tytuł uchwały.

Uchwała Nr LXVII/470/2022 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 28 lipca 2022 r., w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sieradza.

Nie zgłoszono uwag do treści uchwały

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska wniosła o przegłosowanie uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 Radnych, 5 Radnych wstrzymało się od głosowania.

PUNKT 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Sieradza na 2022 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska otworzyła dyskusję.

Radny Pan Juliusz Goraj zwrócił uwagę na koszt, który wynika z poprzednio podjętej decyzji dotyczącej wyodrębnienia nowego podmiotu, który ma się zajmować miejskimi nieruchomościami to jest koszt

zwiększony dla Centrum Obsługi Finansowej o 60 tys. zł od miesiąca września, czyli jak łatwo obliczyć za 4 miesiące to daje 15 tys. zł miesięcznie. Na to chciał zwrócić uwagę i poprosi o informację, jak jeszcze zwiększą się koszty związane z obsługą tego podmiotu z jego działalnością,

Skarbnik Miasta Sieradza Pan Jakub Kulesza podkreślił, że Radni byli informowani, że na etapie utworzenia nowej jednostki będą dodatkowe koszty związane z rozpoczęciem jej, funkcjonowania. Obsługą finansowo-księgową będzie zajmowała się jednostka, która między innymi do tych celów została otworzona kilka lat temu czyli do obsługi finansowo-księgowej i kadrowej, żeby nie było konieczności zatrudniania głównej księgowej w jednostce nowo powstającej. Ciężko jest znaleźć osobę z takimi kwalifikacjami. Wynagrodzenie dla takich osób jest zdecydowanie wyższe niż dla pracowników, których można zatrudnić w Centrum Obsługi Finansowej. Zapadła decyzja, żeby obsługa finansowo-księgową prowadził COF i Radni taką uchwałę podejmowali. Wynika to między innymi z tego, żeby ograniczyć koszty. Dyrektor tej jednostki będzie rozpoczynał procedurę rekrutacyjną, ale żeby takich pracowników przyjąć trzeba mu zapewnić wyposażenie, kupić meble kupić sprzęt informatyczny. Na ten cel zostało zaplanowane 60 tys zł. Są to jednorazowe wydatki, które jednostka będzie musiała ponieść. Poza tym to są koszty wynagrodzeń osób, które będą obsługiwały jednostkę. Będzie duży zakres obsługi finansowej i księgowy - to są tysiące pozycji obsługiwanych w zasobie mieszkaniowym, setki faktur które trzeba będzie obsłużyć i dlatego koszty osobowe będą musiały być ponoszone. Teraz były ponoszone przez Przedsiębiorstwo Komunalne.

Radny Pan Juliusz Góraj chciałby podkreślić, czego dotyczyło pytanie bo ta konstatacja, o której mówimy dotycząca tych kosztów jest znana. Natomiast pyta jakie jeszcze koszty będą konieczne do poniesienia w związku z tą reorganizacją.

Skarbnik Miasta Sieradza Pan Jakub Kulesza przypomniał, że na poprzedniej sesji Radni podjęli uchwałę o zmianie w budżecie Miasta Sieradza na 2022 r. Prosił o taką zmianę bo największymi jednorazowymi kosztami jest oczywiście zapewnienie i zabezpieczenie informatyczne takiej jednostki. Właścicielem oprogramowania, które było wykorzystywane było Przedsiębiorstwo Komunalne czyli dedykowany system informatyczny, w którym są tysiące rekordów i które na tym etapie muszą być przeniesione do bazy danych, która będzie już obsługiwana przez daną jednostkę. Związane to jest także z zakupem licencji. Taką propozycję przedłożono Radnym nie znając jeszcze ostatecznych kwot. Cały czas trwają jeszcze negocjacje z firmą, która dostarczałaby oprogramowanie. Z tego co pamięta zabezpieczone było 50 tysięcy zł. na zakup nowego oprogramowania plus 20 tysięcy na usługi informatyczne czy zmigrowanie tej bazy danych, przeniesienie dostosowanie do potrzeb nowej jednostki. To są najważniejsze koszty, które były zabezpieczone. Jaka będzie ostateczna kwota nie wie, cały czas

rozmowy trwają. Nie wie jakie jeszcze koszty dodatkowe po drodze wystąpią ale na pewno największym obciążeniem to jest zaopatrzenie informatyczne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska poprosiła Przewodniczącą Komisji Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały.

Członek Komisji uchwał i wniosków Radna Pani Magdalena Słupińska odczytała tytuł uchwały.

Uchwała nr LXVII/ 471/ 2022 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 28 lipca 2022 roku w sprawie w sprawie zmian w budżecie miasta Sieradza na rok 2022.

Radny Pan Juliusz Góraj poprosił o krótką przerwę i pomoc dla Radnego Pana Mirosława Owczarka, który zgłasza, że przerwało mu połączenie i nie może wziąć udziału w głosowaniu.

Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek uważa, że jeśli jest połączenie telefoniczne z Radnym Mirosławem Owczarkiem przerywanie sesji i wyłączenie z dyskusji 20 Radnych dlatego tylko, że nie ma jednego połączenia nie ma najmniejszego sensu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska zauważyła, że było tyle sesji zdalnych i czasami zdarzało się, że Radny nie mógł się połączyć i zawsze na każdego czekaliśmy i tutaj też po czekamy.

Radny Pan Arkadiusz Góraj przypomniał, że Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek najczęściej chyba był beneficjentem uprzejmości wszystkich Radnych, którzy czekali na to, aż on się połączy przy zdalnych komisjach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska wniosła o przegłosowanie uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 Radnych, 6 Radnych się wstrzymało.

Punkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Komunalnych Miasta Sieradza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska otworzyła dyskusję.

Radny Pan Juliusz Góraj zapytał jakie będą łączne koszty obsługi tego zadłużenia.

Skarbnik Miasta Sieradza Pan Jakub Kulesza poinformował, że w pierwotnej wersji uchwały budżetowej było zaplanowane 18 i pół miliona złotych obligacji w związku z tym, iż część dochodów, która miała stanowić udział w PIT w 2022 roku w związku ze zmianami w przepisach podatkowych najprawdopodobniej zostanie utracona. Ministerstwo przekazało w grudniu poprzedniego roku ponad 8 milionów złotych tytułem właśnie utraconych w latach poprzednich dochodów i poleciło przyjąć je w dochodach z poprzedniego roku, w związku z tym musieliśmy w celu zbilansowania budżetu pierwotnie wskazać więcej obligacji o taką kwotę mając świadomość, że w trakcie roku 2022 te środki przekazane w roku 2021 ponad 8 milionów stanowiąc będą nadwyżkę budżetową. W tej chwili właśnie korygujemy ten stan czyli zmniejszamy to o kwotę zaciągniętych obligacji z 18 i pół miliona do 10 milionów czyli tak jak pierwotnie chcieliśmy to zrealizować. Te zmiany, które są w uchwale budżetowej są skonstruowane, żebyśmy mogli na jak najmniejszym poziomie te obligacje zaciągać. W tej chwili oczywiście nie jesteśmy w stanie powiedzieć jakie będą całe koszty obsługi zadłużenia dlatego, że po pierwsze nie ma jeszcze konkursu, który będzie dopiero ogłoszony po uchwale, którą Radni podejmą i dopiero w trakcie konkursu będziemy wiedzieli jakie poszczególne banki dają oprocentowanie. Oprocentowanie składa się z dwóch pozycji czyli z marży wynagrodzenia banku, który będzie obsługiwał oraz z WIBORU sześciomiesięcznego. Teraz mniej więcej wiemy ile jest, ale w latach następnych nie będziemy wiedzieli. W związku z tym, że musimy przyjąć jakąś skalę i nie wiemy jak to będzie w poszczególnych latach czyli do końca 2031 roku nie znamy ostatecznych kwot. Zakładając, że w tym roku nie wyemitujemy obligacji w grudniu i nie zapłacimy w tym roku odsetek to te koszty powinny stanowić około 5 mln zł w okresie do 2031 roku. Przy WIBOR, który mamy teraz czyli około 7% plus marża to tak naprawdę płacimy już około 9-10 % od zaciągniętych obligacji rocznie. Zakłada oczywiście, że WIBOR w następnych latach zostanie zmniejszony także, ale jaka będzie sytuacja w gospodarce i jak będzie polityka Narodowego Banku Polskiego w tym zakresie tego nie wie. Poza tym to już w uchwale, są plany a nawet zostało to już w ustawie zapisane, że będzie likwidowany WIBOR, więc podejmujemy taką uchwałę, ale nie wiedząc co będzie za kilka miesięcy. Dlatego zaproponowaliśmy alternatywny zapis o innej stawce zamiennika. My nie wiemy co to znaczy inna stawka zamiennika, ale musimy się na to przygotować i nawet nie mamy pojęcia ile ta stawka zamiennika będzie wynosiła, czy ona będzie wyższa od WIBOR-u, niższa a może równa i dlatego co do ostatecznej kwoty nie mamy takich informacji i nie jesteśmy w stanie tego oszacować.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska poprosiła Przewodniczącą Komisji Uchwał i Wniosków o przedstawienie projektu uchwały.

Członek Komisji uchwał i wniosków Radna Pani Magdalena Słupińska odczytała tytuł uchwały.

Uchwała nr LXVII/472/2022 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 28 lipca 2022 roku w sprawie emisji obligacji Komunalnych Miasta Sieradza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska wniosła o przegłosowanie uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 Radnych, 4 Radnych wstrzymało się od głosowania.

PUNKT 7. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Sieradzu przy ulicy P.O.W. n a działce numer ewidencyjny 17 9/4 (obręb 16).

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska otworzyła dyskusję.

Radny Pan Jacek Przybyłek stwierdził, że bardzo się musiał Urząd szczególnie Referat Architektury napracować, żeby przedstawić taką propozycję uchwały jaka jest w porządku obrad. Napracować pod takim kątem, żeby udowodnić, żeby Radni jako Rada mogli odmówić przedsiębiorcy ustanowienia dodatkowych kilku lokali mieszkalnych. Po pierwsze, wniosek przez inwestora został złożony w 2021 roku - specustawa na podstawie, której powinniśmy przyjmować tą uchwałę pozytywnie lub negatywnie mówi o tym, że Rada Miejska ma 2 miesiące na podjęcie uchwały po to ustawodawca wprowadził specustawę, żeby przyspieszyć inwestycje w lokale mieszkalne - głównie o to chodziło. Wniosek przedsiębiorcy został pozostawiony w Urzędzie bez rozpoznania. Przedsiębiorca musiał się odwoływać do Sądu, który orzekł, że nie ma racji Urząd zostawiając wniosek bez rozpoznania dlatego, że wniosek jest kierowany do Rady tylko i wyłącznie za pośrednictwem Prezydenta, ale to Rada ma decydować o tym jak dalej ma się sprawa potoczyć. Nie wiem, czy Przewodnicząca miała wcześniej informacje o takim wniosku przedsiębiorcy, czy nie, ale Radni dowiadują się dopiero o tym teraz w czasie podejmowania uchwały. Zresztą myśli, że nie nieprzypadkowo jest to wrzucone teraz w sesję zdalną, żeby przedsiębiorca nie mógł się sam wypowiedzieć na ten temat o co tak naprawdę przedsiębiorcy chodzi. Jeśli chodzi o procedurę to czynności były tak podejmowane, żeby jak najbardziej utrudnić inwestorowi budowę mieszkań. To jest jego opinia i z to z tego wynika. Przedsiębiorca musiał aż iść do Sądu Administracyjnego. Patrzył na tą działkę w GEOPORTAL i tam rzeczywiście ta działka była pusta. Tam jest ustawiony budynek, obiekt mieszkalny chyba z 24 mieszkaniami, obiekt jest wybudowany zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa jest w uzasadnieniu z 2003 roku, więc 19 lat wcześniej. Natomiast ostatnia zmiana studium była w 2019 roku i w studium jest zawarty ten nieszczęsny zapis o intensywności zabudowy. Współczynnik intensywności to jest ilość całej powierzchni budynku, wszystkich kondygnacji do powierzchni działki i w planie zagospodarowania ten współczynnik

intensywności jest większy. W planie z 2003 roku inwestycja wybudowana jest z przekroczeniem tego współczynnika 1.6 na który się Urząd powołuje się w studium. Zgodne ze studium współczynnik intensywności zabudowy jest 1.6, a we wniosku przedsiębiorcy 2,4. Już dzisiaj ta inwestycja jest zbudowana ze współczynnikiem intensywności większym niż 1,6. Na taki projekt budynku mieszkalnego wielokondygnacyjnego dokładnie 4 - kondygnacyjnego inwestor dostał pozwolenie. Budynek jest wybudowany tylko, że w planie poprzednim z 2003 roku był zapis, że nie może mieć więcej kondygnacji niż 4, natomiast wysokość budynku nie była w tamtym planie określona, czyli budynek mógł zrobić teoretycznie 100 m w górę, ale musiał mieć 4 kondygnacje, więc inwestor zrobił dzisiaj oficjalnie jest to strych, natomiast 4 kondygnacje zrobił mieszkalne, zgodnie z planem. Natomiast 5 kondygnacja jest dobudowana tylko, że jest pusta. Nie może być tam obecnie mieszkań dlatego, że plan na to nie pozwala i wszystkie argumenty, które są w tych opiniach i również w opinii udzielonej przez Prezydenta dotyczą obsługi komunikacyjnej. Budynek funkcjonuje, jest wybudowany, jest ładny. Jest w sąsiedztwie bloków przy ulicy Sarańskiej sześciokondygnacyjny jeśli dobrze pamięta, czyli jest niższy od tamtych. Ma obsługę komunikacyjną zgodnie z planem i pozwoleniem na budowę z ulicy Sarańskiej. Był przerażony tym co tam wyczytał w tym samym postępowaniu jak się podkłada nogę przedsiębiorcy. Postanowił dotrzeć do przedsiębiorcy. Dzisiaj się z nim spotkał. Poprosił o wytłumaczenie, dziwi się, że zablokowano przedsiębiorcy ustanowienie tych kolejnych lokali. On chce tylko 12 mieszkań, natomiast z reszty chce zrobić dwukondygnacyjne lokale, czyli przybyłoby w budynku już istniejącym powierzchni mieszkalnej, za którą Miasto dostałoby podatek. Dzisiaj jak ten strych będzie pusty nie będzie mieszkalnym, nie będzie Miasto mieć podatku z tego. Zastanawiał się w jakim celu takie działanie jest prowadzone. Czy, nie wie, czy są jakieś powody, inne sytuacje o których nie wie, żeby nie pozwolić dodatkowych mieszkań ustanowić w istniejącym bloku mieszkalnym. Szokują go takie opinie, takie uzasadnienie i takie postępowanie. Oczywiście przedsiębiorca ma interes w tym, żeby dodatkowe mieszkania powstały w już wybudowanym budynku, ale dla miasta to też byłby zysk/dochód. Osobiście jest przeciwko takim rozstrzygnięciom uchwały i apeluje do Radnych – ustawodawca dał prerogatywy Radzie nie Prezydentowi, żeby decydowała o tym czy można inwestorowi wyrazić zgodę na te dodatkowe mieszkania, w obiekcie, który jest już faktycznie obiektem wybudowanym. Dla niego jest to niepojęte, dlaczego było takie stanowisko. Po pierwsze decyzja była strasznie przyciągana i rzeczywiście była bezczynność Urzędu. Nie wie, czy Przewodnicząca miała informację o tym, że taki wniosek jest, ponieważ ustawa z 5 lipca o której teraz mowa - organ powinien niezwłocznie przekazać Radzie Miejskiej taki wniosek i Rada Miejska ma zgodnie z ustawą dwa miesiące na podjęcie uchwały, a to mamy już rok. Najlepszym rozwiązaniem byłoby oczywiście za zgodą Prezydenta zdjąć ten punkt z porządku obrad i wezwać zainteresowanego na Radę, która będzie nie zdalna tylko stacjonarna, niech przedsiębiorca się wypowie. Rada podejmuje taką decyzję również na szkodę budżetu miasta, ponieważ pozbawiamy się dodatkowych pieniędzy z powierzchni użytkowej. Jest to dla niego niezrozumiałe. Od początku optował za tym, żeby rozwój Miasta w szczególności odbywał się przez budownictwo

mieszkaniowe, żeby ściągać głównie zewnątrz mieszkańców, ponieważ przyrost naturalny jest ujemny. Takie zachowanie, taka treść uchwały z uzasadnieniem jest dla niego niepojęta.

Radny Pan Juliusz Goraj poinformował, że to co chciał w dużej mierze powiedzieć **Radny Pan Jacek Przybyłek** wyczerpał. Niemniej jednak chciałby się upewnić, czy rzeczywiście rozmawiamy na temat działki, na której stoi już ten budynek i rozumie, że potwierdza się, że tak, że dobrze rozumie, że to ta działka i ten budynek. Również liczy na odpowiedź na uwagi zgłoszone przez **Radnego Pana Przybyłkę**.

Radny Pan Zbigniew Czarnecki jeżeli mamy tam chyba, tak jak **Radny Pan Przybyłek** powiedział, 24 mieszkania to chciałby dowiedzieć się ile tam jest miejsc do garaży. Z tego co się dowiadywał to chyba jest około 19, czyli inwestor też nie zapewnił miejsc garażowych dla mieszkańców. Jeżeli byłoby jeszcze więcej tych mieszkańców to czarno to widzi. Zgadza się z tym, że powinno się mieszkania stawiać jeszcze tym bardziej, że są na to chętni, tylko należy robić to te z głową. Budynek jest postawiony na stawie - tam jest ciek wodny i kiedy przyjdą pory deszczowe, zastanawia się, czy z garażu ludzie nie będą wypływać. Zapytał, czy ten lokal ma jakieś piwnice dla mieszkańców, czy komórki, bo w jego bloku na przykład ma komórki na ostatnim piętrze czyli na strychu. Biorąc pod uwagę, że każdy z mieszkańców ma jeden samochód i tam są lokale użyteczności publicznej, a zapewne będzie ich przybywać bo jest *Medicus*, gdzie bardzo dużo klientów przyjeżdża, to nie będzie w ogóle gdzie zaparkować. Gdzie ma zaparkować kurier, który przyjeżdża gdzie on ma wjechać tym samochodem. Myśli, że ta działka jest troszkę za mała na taki wielki budynek i na tylu mieszkańców, żeby zapewnić miejsca parkingowe. Nie będzie się wypowiadał bo **Juliusz Góraj** jest prawnikiem, **Jacek Przybyłek** był Sekretarzem Miasta *Sieradza* może się na tym lepiej znać, ale no co do zasadności powiększania i do stawiania jeszcze jednego piętra to by się tutaj z Panami nie zgodził. Należy robić wszystko z głową i mieć na względzie też innych mieszkańców, którzy mieszkają na tym osiedlu. O godzinie 9:00, 10:00 rano, nie ma już gdzie postawić auta. Inwestor, też powinien zapewnić ludziom miejsca parkingowe.

Radny Pan Juliusz Góraj chciał sprostować, że nie zajął stanowiska w tej sprawie. Jest jego zdaniem za mało informacji w tej sprawie, żeby móc autorytatywnie odnosić się do rozstrzygnięcia. Widział, że pan **Radny Przybyłek** też zgłosił prośbę o dodatkowe dokumenty i rozumie, że uzyskał je. Liczy szczerze powiedziawszy, że odpowiedź dotrze do wszystkich Radnych i wszyscy Radni będą się mogli zapoznać z dokumentami postępowania i będą mogli wyrobić sobie pogląd bo bez tego to rzeczywiście jest to dość trudne. Prosi o dodatkowe informacje i dodatkowe dokumenty i myśli, że wniosek **Radnego Pana Przybyłkę** o to, żeby skoro i tak tą sprawą nie zajęliśmy się na czas to, żeby dać sobie chwilę na to, żeby zapoznać się z tą sprawą z obydwu stron. Zapoznać się z argumentami, zarówno wnioskującego przedsiębiorcy jak i argumentami Urzędu Miasta, żeby móc wyrobić sobie opinię.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała chciałby zwrócić uwagę na to, że tak naprawdę wnioski i wątpliwości, które zgłasza Radny Pan Przybyłek dotyczą tylko i wyłącznie pytania Radnych o to aby taką zgodę wyrazili. Przeszło rok temu podjęliśmy decyzję o tym, że damy zgodę i warunki zabudowy przedsiębiorcy na warunkach, na których dziś zrealizował właściwie tę inwestycję i Sąd nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że zrobiliśmy to właściwie. Możemy na ten temat dyskutować i przyjąć pewne wnioski Radnego Pana Przybyłka o to, że w dogodnym czasie o taką szkodę nie wystąpiliśmy, ale chciałby zwrócić uwagę na to, że wszystkie decyzje, które podejmował Wydział Urbanistyki są zgodne z obowiązującymi przepisami. Jeżeli radny Pan Przybyłek mówi wielokrotnie o tym, że ograniczamy możliwość rozwoju Miasta Sieradza przez 12 mieszkań to zachęcił Radnych do tego, aby przeanalizowali ile warunków zabudowy zostało wydanych na domy jednorodzinne, że będą budowane bloki i jest ogłoszony przetarg na blok komunalny, są udzielone pozwolenia deweloperom na co najmniej kilkaset mieszkań w mieście Sieradzu. Chciałby zadać pytanie Panu Radnemu, który na ostatniej sesji zwracał uwagę, że podchodził emocjonalnie do jego osoby, ale pytanie kim jest ten przedsiębiorca, który się do Pana Radnego zwrócił, czy to jest przedsiębiorca z Sieradza, czy to jest jego sąsiad. Ostatnio obrażał, również pracowników Urzędu i Wydziału Urbanistyki i mówił o tym, że pracują opieszale i nieudolnie. Nie wszystko się da zrobić, nie wszystko jesteśmy w stanie zrealizować. Naruszenia prawa i naruszenia przepisów prawa związanych z zagospodarowaniem przestrzennym w tym przypadku nie ma. Jedyną naszą przypadłością było to, że w określonym czasie nie zwróciliśmy się do Państwa Radnych z wnioskiem o przeanalizowanie sprawy. Trzeba z pokorą przyjąć informację, że na tym etapie przedsiębiorca zakończył ten budynek. Życzyłby sobie, żeby znalazł jak najszybciej najemców i żeby tam kilkadziesiąt rodzin mogło sobie swobodnie swoje życie w układać.

Radny Pan Jacek Przybyłek zauważył, że jest to znowu uderzenie w domyśle, że to jest jego interes, bo jest przedsiębiorca z Chojnego, a on ma tam dom wybudowany. Nie wie, czy nie zakrawa na jakieś tam oskarżenia jego. To on dotarł do tego inwestora, dzisiaj się z nim skontaktował, dzisiaj dotarł do telefonu, ponieważ nie miał wszystkich informacji o co tak naprawdę chodzi, nawet nie wiedział, że to dotyczy tego budynku, który jest wybudowany. Dzisiaj o tym się dowiedział. Jego wystąpienie z poprzedniej sesji jest jak najbardziej aktualne po tym co Prezydent teraz powiedział, pod jego adresem tj. że ma w tym jakiś interes. Słyszał, że są Radni do tego przekonywani że on w swoim interesie działa - nie wie, czy może kasę ma z tego cytuję: *"Brzydko z tej strony Panie Prezydencie brzydko bardzo brzydko. Nie podoba mi się to takie podejście Pana"*. Natomiast jeśli chodzi o parkingi to z tego co ja wie, a nie ma wszystkich informacji, ale podziemne parkingi są chyba tam na 19 samochodów, natomiast teren parkingowy jest obok bloku - tam jest duża cała niezagospodarowana działka. Nie jest tak, że sobie nagle inwestor wybudował niezgodnie z planem budynek i teraz wszystkiego żąda. Plan nie był ścisły, ponieważ studium było uchwalane 3 czy 4 lata temu w 2019 - i stąd są te rozbieżności. Inwestor myślał, że po prostu jest to kwestia formalna, że on dostanie zgodę. Budynek nie byłby wyższy tylko na strychu,

zrobiłby mieszkania, żeby mogły rodziny albo powiększyć sobie mieszkanie, jeśli będzie dwukondygnacyjne albo nowe rodziny wprowadzić do tego. To jest centrum miasta i myśli, że ludzie chętnie by tutaj w tych okolicach kupili mieszkania dodatkowe a z tego co mi inwestor przekazał to 12 mieszkań miało być dodatkowych. Obecnie są chyba 24 lokale.

Radny Pan Marcin Sońnicki zapytał o możliwość syntetycznego przedstawienia przez pracowników, merytorycznych sytuacji, jak to było od początku i dlaczego tak to długo to trwało, ponieważ podejmujemy dość istotną sprawę i też nie do końca jest przekonany, czy tutaj potencjalny inwestor nie powinien się wypowiedzieć. Ma obawy czy to nie jest takie troszeczkę tak mówiąc nawet z punktu widzenia może nie prawnego, ale z takiej uczciwości wobec mieszkańców, wobec wyborców czy Radni nie powinni przynajmniej wysłuchać inwestora.

Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek zauważył, że odpowiedź i uzasadnienie do uchwały dała architektura i odpowiednie służby, o których teraz przed chwilą mówił Radny Pan Sońnicki i jasno wytłumaczyli, dlaczego nie dają pozwolenia. Zwraca się do Radnego Pana Jacka Przybyłka niech wystąpi z oficjalnym wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku, jeżeli mu to nie odpowiada bo ma takie prawo i niech Rada to przegłosuje. Dla niego wyjaśnienia architektury, która pracuje w interesie miasta są wystarczające, a dla Pana Przybyłka nie i taki wniosek, jeżeli chodzi o Pana Przybyłka i ludzi, którzy się z tym nie zgadzają jest zasadny. Czy on za tym zgłasza, czy nie to jest inna sprawa.

Radny Pan Zbigniew Czarnecki zauważył, że jeżeli tam są lokale użytkowe i będą jakieś inne sklepy bo słyszał, że na dole ma być galeria, to chciałby zwrócić na to uwagę, że będą dojeżdżać pracownicy do tych sklepów to będą dodatkowe samochody tak samo klienci i dostawcy towaru, a na tym osiedlu dodatkowych nawet kilka samochodów to już stanowi problem.

Radny Pan Juliusz Góraj chciałby zwrócić uwagę, że w treści uzasadnienia na końcu napisano, że do projektu uchwały zostały dołączone opinie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Sieradzu, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego "Wody polskie" w Poznaniu, Łódzkiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi, Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi, Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji w Łodzi, Zarządu Województwa Łódzkiego oraz wyniki dokonanych uzgodnień przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi, Prezydenta Miasta Sieradza, Referat Drogownictwa i Transportu, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru węzła strategicznego centrum w Sieradzu. Zapytał Radnych, czy te dokumenty otrzymali bo on ich nie otrzymał i wydaje mu się, że tego rodzaju procedowanie nie trzyma się standardów

po prostu zbadania sprawy w miarę dogłębnego. Rozumie, że nie wszyscy Radni pewnie będą chcieli się zapoznać taką dokumentacją, ale uważa, że to wręcz ryzyko obarczenia takiej uchwały wadą prawną, jeżeli po prostu Radni nawet nie mieli szansy zapoznać się z takimi dokumentami przed głosowaniem. Wydaje mu się, że Radni powinni naprawdę bazować na dokumentach a nie na zapewnieniach Pana Prezydenta Osiewały, bo niestety jak Pan Prezydent zapewnia, że wszystko w danej sprawie na przykład w przypadku dofinansowania na sport okej to się okazuje, że Regionalna Izba Obrachunkowa występuje do prokuratury uważając, że tam doszło do popełnienia przestępstwa, a rzecznik dyscypliny finansów publicznych karze Pana Prezydenta za te działania. Także trudno zawierzyć, jeżeli Pan Prezydent opisuje wyrok sądu a my go nie czytaliśmy. No bo znamy sprzeczność zeznań Pana Prezydenta dotyczących różnych spraw i wyroków sądów. Oczekiwałby więc, żeby pracować uczciwie i na dokumentach a nie na zapewnieniach i myśleniu. Uważa, że naprawdę najlepszym rozwiązaniem jest to żeby Radni mieli szansę zapoznać się z dokumentami i na następnej sesji rozpoczęli dyskusję.

Radny Pan Jacek Przybyłek chciałby odpowiedzieć Panu Mirosławowi Antoniemu Owczarkowi, że my jako Rada nie możemy tutaj decydować o porządku tylko musiałby Pan Prezydent podjąć decyzję że na przykład na sesję, która będzie stacjonarna przedsiębiorcę zaprosimy. Dlatego też takiego wniosku nie składa bo on jest bezprzedmiotowy.

Radny pan Andrzej Czapnik wyjaśnił, że otrzymał pełną dokumentację - opinii uzgodnienia 14 stron. W pierwszej wersji nie było ale później Radni mieli dostane w załącznikach. Zauważył, że chyba powinni przychylić się do prośby Radnego Pana Sośnickiego żeby pracownicy merytoryczni wyjaśnili wątpliwości, ponieważ można jeszcze długo tak dyskutować.

Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek podkreślił, że odnosi teraz się wrażenie że Radni nie pracują w okresie międzysesyjnym, a robią wszystko żeby zaistnieć w mediach.

Radny Pan Mirosław Owczarek stwierdził, że skoro w gestii Prezydenta leży tylko i wyłącznie podjęcie decyzji co do zmiany porządku obrad to zastanawia się w jakim celu Radni mają głosować porządek obrad skoro nie mogą decydować o tym, czy zdjąć czy nie punkt z porządku obrad.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała podziękował Radnemu panu Andrzejowi Czapnikowi za informację dotyczącą przesłania dokumentów. To wskazuje, na to że Radny Pan Juliusz Góraj mija się z prawdą. Dokumenty zostały wysłane tylko nie zapoznał się z nimi. Poprosił aby wysłuchać opinii pracowników merytorycznych.

Kierownik Referatu Architektury Pani Renata Strzałkowska poinformowała, że wniosek wpłynął do Urzędu Miasta Sieradza 25 czerwca 2021 roku. Jeżeli ktoś chciałby się zapoznać z dokumentami to zaprasza. Korespondencja w sprawie uzupełnienia wniosku była również kierowana do wiadomości do Biura Rady. Inwestor chciał realizować inwestycje na podstawie ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących tak zwanej specustawy mieszkaniowej. Jest to ustawa, która daje duże uprawnienia inwestorowi, ale też dużo wymaga od inwestora. Inwestycja może być realizowana poprzez ustalenia planu miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy. Ta inwestycja jest realizowana na podstawie planu miejscowego, ale jeżeli inwestor w jakiś sposób nie jest zadowolony z ustaleń planu miejscowego, nie chce wchodzić w tryb zmiany ustaleń planu miejscowego to inwestor może skorzystać ze specustawy mieszkaniowej, ale w tym przypadku jest taki wymóg bezwzględny, aby ta inwestycja była zgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Realizacja inwestycji może odbiegać wtedy od ustaleń planu, ale musi być zgodna z ustaleniami studium co zapewnia ciągłość polityki przestrzennej przyjętej przez gminę. Nie oceniamy zgodności inwestycji z wydanym pozwoleniem na budowę ani z przepisami prawa, ponieważ to zrobił Starosta Powiatowy wydając pozwolenia na budowę. Urząd ocenia tylko, czy planowana inwestycja złożona w trybie specustawy jest zgodna z ustaleniami studium. Są nie spełnione dwa warunki niespełniona wysokość i niespełniona intensywność zabudowy. Te zapisy studium obowiązują już od kilku lat. Nie zostały wprowadzone w 2019 roku tylko już znacznie wcześniej. Poza tym idąc dalej procedurą specustawy wysłaliśmy wniosek do zaopiniowania i do uzgodnień a opinie, które do nas wróciły, dwie są negatywne i są dwa negatywne uzgodnienia. Inwestycja realizowana na podstawie specustawy musi być zgodna ze studium. Jest to wymóg bezwzględny o czym mówi art.5 ust.3 specustawy. Sąd wskazał, co jest również w aktach sprawy, że inwestor skarżył się na bezczynność i przewlekłe prowadzenie sprawy. Sąd wskazał w tej opinii, że nie widzi tutaj przewlekłego postępowania i nie ma do czynienia z bezczynnością. Referat Architektury sprawdza tylko, czy jest wniosek kompletny i czy wniosek jest zgodny z ustaleniami studium. Tak jak mówi ustawa nie sprawdzamy nie oceniamy tej zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę ani z planem miejscowym bo to zrobił Starosta Powiatowy wydając pozwolenie na budowę. Negatywne uzgodnienia są od konserwatora zabytków i negatywne uzgodnienie jest od Zarządcy Drogi Gminnej czyli w tym przypadku od Prezydenta Miasta Sieradza. Negatywnie opinie są z Miejskiej Komisji Urbanistycznej i od Inspektora Sanitarnego. Te opinie były dołączone do dokumentacji, która została przekazana do Biura Rady łącznie z projektem uchwały i z uzasadnieniem. Inwestycja powinna być zgodna z ustaleniami w studium i inwestycja powinna uzyskać pozytywne uzgodnienia, a nie jest zgodna w dwóch punktach i nie uzyskała pozytywnych uzgodnień. W zasadzie wszystkie terminy są dochowane. Ustawodawca zobowiązał do przekazania inwestorowi wszystkich opinii i uzgodnień w terminie 3 dni od ich otrzymania. Opinie i uzgodnienia zostały przekazane inwestorowi. On w żaden sposób się do nich nie odniósł ani nie dokonał też zmiany w projekcie. Takie jest nasze stanowisko mając na uwadze przepisy prawa. Uważa, że podjęcie uchwały w proponowanej treści jest zasadne.

Radny Pan Jacek Przybyłek rozumie, że przedmiotem oceny jest zgodność ze studium. Zapytał, jak ma podejść do tego tematu, jeśli studium jest niezgodne z obowiązującym już dzisiaj planem. Plan z 2003 roku nadal obowiązuje, a inwestor dostał pozwolenie na budowę zgodnie z planem a nie studium, ponieważ studium nie jest aktem prawa miejscowego, natomiast plan jest wiążący. Zgodzi się z tym, że specustawa odsyła do tego, że można budować mieszkanie, jeśli to jest zgodne ze studium. To, czy budynek studium jest 2 m wyżej czy 2 m niżej to plan powinien określać. Studium jest to obszar przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe i z takim wnioskiem zwrócił się również inwestor. Poprosił Prezydenta, żeby pozwolił się wypowiedzieć przedsiębiorcy, chętnie poznałby stanowisko inwestora. Chodzi mu o to, że np. Urząd Miasta Sieradza nie usiadł z przedsiębiorcą, z inwestorem do takich negocjacji obszarowych – mówiąc np. nie rób 12 mieszkań zrób 10 - tak powinien działać gospodarz miasta. Powinien rozmawiać z przedsiębiorcami. Rada podejmuje uchwałę nie dając się przedsiębiorcy wypowiedzieć.

Radny Pan Juliusz Góraj chciałby złożyć wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i rozpatrzenie go na następnej sesji.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała poprosił, aby projekt uchwały pozostał w porządku obrad ponieważ jest to konieczne z punktu widzenia proceduralnego, czyli terminów do których nas zobowiązał Sąd. Nie wyraża zgody na zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek zapytał, czy jest jakiś prawnik ponieważ uważa, że wniosek formalny powinien być poddany głosowaniu i tutaj nie ma najmniejszego znaczenia, czy Pan Prezydent wyraża na to zgodę czy nie. Wniosek formalny powinien być przegłosowany i dyskusja oczywiście powinna być w tym momencie zakończona do czasu wyników głosowania wniosku formalnego.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrant zgodnie z artykułem 20 ustęp 3 oraz ustawy o samorządzie gminnym na wniosek Wójta albo co najmniej 1/4 ustawowego składu Przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień 7 dni wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi. Jest później punkt 4 do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie ustępu 3 stosuje się przepis ustępu 1 a z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy. W tym przypadku brak jest zgody wnioskodawcy.

Radny Pan Jacek Przybyłek zauważył, że jeśli chodzi o procedurę i terminy to wyrok sądu był zdaje się w lutym, natomiast pierwsze wystąpienia w celu wydania opinii było w kwietniu. Dlaczego tak długo czekano, a teraz mówi się, że do 8 sierpnia czy tam do któregoś sierpnia Rada musi uchwałę podjąć.

Pani Renata Strzałkowska Kierownik Referatu Architektury wyjaśniła, że z Sądu akta sprawy i dokumenty wszelkie, również wniosek zostały zwrócone 9 czerwca br. i od tej daty też sąd wyznaczył termin na uruchomienie procedury. Nie miała wcześniej tych dokumentów, one były w sądzie i nic z nimi nie mogła zrobić. Czekala na zwrot dokumentów z sądu i to w wyrokach sądu jest wszystko ładnie opisane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Urszula Rozmarynowska jeszcze raz poprosiła Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały.

Członek Komisji uchwał i wniosków Radna Pani Magdalena Słupińska odczytała tytuł uchwały.

Uchwała nr LXVII/473/ 2022 Rady Miejskiej w Sieradzu z 28 lipca 2022 roku w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Sieradzu przy ulicy P.O.W. na działce numer ewidencyjny 17 9/4 obręb geodezyjny 16.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska wniosła o przegłosowanie uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 Radnych, 6 Radnych wstrzymało się od głosowania, 3 Radnych głosowało przeciw.

PUNKT 8. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Urszula Rozmarynowska poprosiła o zgłaszanie się do poczty sztandarowego na dzień 15 sierpnia na Święto Wojska Polskiego i w dniu 1 września w rocznicę wybuchu II Wojny Światowej. Poinformowała, że na dzień 1 sierpnia do poczty sztandarowego zgłosiła się Radna Pani Magdalena Słupińska, Radny Pan Zbigniew Miśkiewicz oraz Radny Pan Stanisław Kosatka. Z uwagi na umówienie przyjętego porządku obrad zamknęła 67 Sesję Rady Miejskiej w Sieradzu w kadencji 2018-2023 w trybie zdalnym.

Protokółowała
M. Gadzińska-Pacyna

Zatwierdziła:

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Sieradzu
Urszula Rozmarynowska