

Protokół
XCVII Sesji Rady Miejskiej w Sieradzu
w kadencji 2018 - 2023
w dniu 18 kwietnia 2024 r.
godz. od 13.00 - 16.30

Zgodnie z art. 20 pkt 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej ; w zakładce Rada Miejska w Sieradzu w kadencji 2018 – 2023 w zakładce Transmisje i nagrania obrad Rady Miejskiej w Sieradzu.

PUNKT 1. Otwarcie Sesji

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zgodnie z artykułem 20 ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym otworzyła XCVII Sesję Rady Miejskiej w Sieradzu w kadencji 2018 – 2023.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła Radnych o sprawdzenie kworum.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska stwierdziła, że w Sesji uczestniczy 18 Radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować uchwały.

Nieobecni Radni: Pan Ryszard Perka, Pan Andrzej Czapnik, Pan Zdzisław Mosiniak.

Powitała: Radnych Rady Miejskiej w Sieradzu, Prezydenta Miasta Sieradza Pana Pawła Osiewałę, Kierownictwo Urzędu Miasta Sieradza, przedstawicieli jednostek organizacyjnych, Prezesa SIM Pana Grzegorza Dyle, Prokurenta Pana Tomasza Idziaka, mieszkańców miasta Sieradza obecnych na sesji oraz tych oglądających sesję online.

PUNKT 2. Przedstawienie porządku XCVII Sesji.

Porządek Sesji:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku XCVII Sesji.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

4. Informacja Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „ Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego nr 1 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Gen W. Sikorskiego w Sieradzu” SIM Łódzkie Sp. z o.o., naboru wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym budowanym w ramach inwestycji mieszkaniowej SIM Łódzkie Sp. z o.o. przy ul. gen. Wł. Sikorskiego w Sieradzu (Etap I – 48 mieszkań).
5. Informacja Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie realizacji przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sieradzu projektu „ Budowa ciepłowni geotermalno-biomasowej w Sieradzu wraz z otworem zatłaczającym Sieradz GT-2”.
6. Informacja Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie taryfy dla ciepła, ustalonej przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu na kolejny okres.
7. Interpelacje radnych.
8. Zapytania mieszkańców.
9. Sprawy różne, komunikaty, oświadczenia radnych.
10. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zapytała, czy są uwagi do porządku sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska udzieliła głosu Radnemu Panu Cezaremu Szydło.

Radny Pan Cezary Szydło zwrócił się do Prezydenta Miasta Sieradza Pawła Osiewały, że sesja zwołana na wniosek sześciu Radnych jest zwołana zgodnie z prawem, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, zgodnie ze statutem miasta Sieradza. Chciałby złożyć skargę na Pana Prezydenta odnośnie jego zachowania. Dodał, że niedopuszczalne jest to, aby krzywić na Radnych, słysząc rozmowę telefoniczną między Panem Prezydentem a Panią Jolantą Pietrus zaznaczył, że Pan Prezydent krzywił na Radną, że podpisała się pod wnioskiem. Wyjaśnił, że miała takie prawo, aby się podpisać, ponieważ konstytucja gwarantuje jej wolność słowa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zapytała, czy są uwagi do treści porządku sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska wniosła o przegłosowanie całego porządku obrad.

Za przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 18 Radnych.

PUNKT 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowała Radnych: Pana Stanisława Kosatkę, Pana Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Mirosława Owczarka.

Radni wyrazili zgodę na udział w Komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska wniosła o przegłosowanie składu komisji.

Za przyjęciem ww. składu Komisji głosowało 18 Radnych

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska stwierdziła, że Komisja Uchwał i Wniosków w ww. składzie została powołana.

PUNKT 4. Informacja Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „ Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego nr 1 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Gen W. Sikorskiego w Sieradzu” SIM Łódzkie Sp. z o.o., naboru wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym budowanym w ramach inwestycji mieszkaniowej SIM Łódzkie Sp. z o.o. przy ul. gen. Wł. Sikorskiego w Sieradzu (Etap I – 48 mieszkań).

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła Prezydenta Miasta Sieradza Pana Pawła Osiewałę o przedstawienie informacji w wyżej wymienionym temacie.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała poinformował, że obowiązki wynikające z realizacji zadania związanego z budową w I etapie 48 mieszkań, w ramach społecznej inicjatywy mieszkaniowej, zostały stosownymi umowami scedowane na spółkę SIM Łódzkie. Powiedział, że na sesji są obecni dwaj goście pan prezes i pan prokurent. Uważa, że będą to właściwe osoby, aby przedstawić informację postępowania przetargowych i realizacji zadania budowy w I etapie w Sieradzu. Powiedział, że pan prezes również wypowie się na temat samego postępowania przetargowego, a w drugiej części odpowie na pytania związane z konkursami wyłaniającymi beneficjentów tego działania, czyli osób, które już zostały zakwalifikowane do dalszych działań jako miasta Sieradza. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sieradzu o udzielenie głosu panu prezesowi oraz panu prokurentowi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zaprosiła Prezesa SIM-u Pana Grzegorza Dyle do mikrofonu.

Radny Pan Juliusz Góraj zwrócił uwagę, że Pan Prezydent złożył propozycję zmiany w porządku obrad, na którą po pierwsze powinien mieć zgodę wnioskodawców, a po drugie Rada powinna wyrazić na to zgodę i wprowadzić zmiany w porządku obrad. Wskazał, że znajdują się w punkcie informacji Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie tego zamówienia i myśli, że wszyscy powinni najpierw wysłuchać głosu Pana Prezydenta, gdyż są do niego pytania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła o zabranie głosu Mecenasa Pana Wojciecha Hillebranda.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand poinformował, że Pan Prezydent ma możliwość przy składaniu informacji, czyli w tym porządku obrad, który został przez Radnych przyjęty, korzystać z pomocy swojego aparatu urzędniczego, jak również osób, które przybrał do tej pomocy, więc to nadal jest informacja Prezydenta tylko udzielana słowami Pana Prezesa SIMu oraz że nie ma konieczności zmiany w porządku obrad w takim przypadku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska ponownie zaprosiła Prezesa SIM-u Pana Grzegorza Dyla do mikrofonu.

Prezes SIM Pan Grzegorz Dyla przeszedł do informacji o przetargu. Powiedział, że przetarg był ogłoszony 16 stycznia 2024 roku, otwarcie nastąpiło 5 lutego 2024 roku. Przekazał głos Panu Prokurentowi, który zajmował się tym przetargiem, dlatego to on udzieli więcej informacji na ten temat.

Prokurent Pan Tomasz Idziak poinformował, że w otwarciu ofert było czterech oferentów. Były to Grupa Ekoenergia za 22 522 524,10 zł, konsorcjum Vimax Tłoczyński-Chinda oraz partner CW Bedut Toczyński za kwotę 27 041 644,50 zł. Trzecia oferta Malik Development spółka z o.o. za kwotę 19 839 196,00 zł oraz firma, zakład usługowo-handlowy REM Kępno za kwotę 24 36 677,07 zł. Takie zostały złożone oferty. Podczas badania oferty były składane wnioski do uzupełnienia do najlepiej ocenionego oferenta, czyli do firmy Malik Development, który złożył ofertę na 19 839 196,00 zł. Przesłał on referencje, jednak były one niewystarczające, co do wymagań zawartych w dokumentach zamówienia. Ponowione zostało zapytanie o uzupełnienie tych referencji, dokumenty, które otrzymano nie spełniały oczekiwań co do doświadczenia, dlatego oferta została odrzucona. Opowiedziano kto może ubiegać się o udzielenie zamówienia, między innymi wykonawca który nie wcześniej niż w okresie 5 lat, a jeżeli okres działalności prowadzi krócej, a w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie budynku lub zespole budynków o co najmniej trzech kondygnacjach oraz łącznej kubaturze minimum 13 200 m³ i łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2600 m² każda z infrastrukturą techniczną, drogami, chodnikami, parkingami. Wartość kontraktu nie mniejsza niż 17 milionów zł. Wykonawca przedstawił dwie oferty. Jedna robota budowlana polegająca na budowie hali magazynowej,

wymagania zawarte w SWZ należy odczytać w ten sposób, że robota budowlana musi polegać na budowie budynku lub zespołu budynków o co najmniej trzech kondygnacjach. Tymczasem wykonawca przedstawił referencję innego podmiotu, z których wynika, iż podmiot ten wykonał robotę budowlaną w postaci budowy hali magazynowej oraz zakładu stolarskiego z zapleczem. Przy czym załącznik nr 5 wykaz robót oraz załączonych o oferty referencji nie wynika, jakoby budynek był budynkiem składającym się z co najmniej trzech kondygnacji. W tej sytuacji wykonawca nie wykazał spełnienia warunków wymaganego doświadczenia. Druga referencja była to robota budowlana polegająca na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego na rzecz wspólnoty mieszkaniowej. Druga ze wskazanych w wykazie robót budowlanych spełniała kryteria techniczne, jednak podmiot udostępniający zasoby wykonał roboty na swoją rzecz. Wykonawca w załączniku wykaz robót jako zamawiającego wskazał wspólnotę mieszkaniową, co było jednak zbyt daleko idącym skrótem myślowym, gdyż wspólnota mieszkaniowa powstaje z chwilą wyodrębnienia pierwszego lokalu. W rozdziale 8 SWZ postępowanie wyraźnie stanowi o wartości kontraktu, zaś załącznik wykaz robót wymaga wskazania zamawiającego, to znaczy strony umowy o roboty budowlane na rzecz w której były one wykonane. Na doświadczenie wymagane przez zamawiającego poza aspektami technicznymi składają się również kwestie związane z umiejętnościami i doświadczeniem w zakresie realizacji umowy, jaką jest umowa o roboty budowlane. W tej sytuacji wykonawca nie wykazał spełnienia warunku doświadczenia wymaganego przez zamawiającego. Wobec faktu, że obie wskazane przez wykonawcę roboty budowlane nie spełniały warunków doświadczenia określonego w SWZ konieczne stało się odrzucenie tej oferty. Wobec powyższego kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie wynosiła 20 milionów 500 tysięcy zł. Wobec powyższego zamawiający unieważnił postępowanie, ponieważ pozostałe kwoty przekraczały kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na realizację tej inwestycji. Nadmieniał, że powtórzone postępowanie zostało ogłoszone, przyjmowanie ofert trwa. Zaprosił wszystkich do składania ofert. Powiedział, że przetargi często są unieważniane z różnych powodów, np. z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, bądź kwota jest za duża, bądź jeszcze inne powody dostarczają tego, że niestety postępowanie trzeba powtórzyć. I tak jest w tym przypadku, że postępowanie należy powtórzyć. Ma nadzieję, że z drugiego postępowania zostanie wyłoniony wykonawca.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła Radnych o zadawanie pytań.

Radny Pan Juliusz Góraj zapytał, dlaczego nie wyłoniono w przypadku odrzucenia pierwszego oferenta, który złożył najkorzystniejszą cenową ofertę, nie rozstrzygnięto przetargu poprzez wyłonienie drugiej oferty.

Prezes SIM Pan Grzegorz Dyla odpowiedział, że kwota przeznaczona na tą inwestycję w przetargu wynosiła 20,5 miliona złotych.

Radny Pan Juliusz Góraj kontynuując swoje pytanie wspomniał, że w dniu 8 lutego na miejskim portalu ukazała się informacja, było to w toku naboru na mieszkania w ramach SIM po jednym z przedłużeń tego terminu na składnie wniosków. Ukazała się informacja o otwarciu ofert w ramach tego postępowania, o którym rozmawiano, że mieszkania mogą być znacznie tańsze, i najkorzystniejsza cenowo oferta, opiewa na kwotę 19,8 miliona złotych i w związku z tym kwota partycypacji, jaką musieliby wnieść najemcy tych lokalów, może spaść z kwoty 2733 zł do kwoty około 1940 zł, co daje ponad 29% oszczędności. Jeżeli w spółce przewidziano na realizację tego zadania 20,5 mln zł, natomiast zwyciężyła oferta, to znaczy finalnie nie zwyciężyła, ale najniższa oferta była na kwotę znacznie ponad 19 mln 800 tysięcy zł, to ta różnica między kwotą przewidzianą przez spółkę na realizację tej budowy, a kwotą najtańszej wynosi 660 803,36 zł. W międzyczasie poprosił o poprawienie warunków technicznych związanych z nagłośnieniem. Zwrócił uwagę, że jest zaskoczony, że sesja powinna odbywać się w sali obrad, może problemy techniczne, które dotknęły, nie miałyby miejsca. Wróciwszy do meritum sprawy, 660 803,36 jakie różni maksymalna kwota przewidziana przez spółkę na budowę tego budynku, a kwotę, która była najniższa w przetargu, to 3,2%. Natomiast mieszkańcom Sieradza przedstawiono informację, że to może obniżyć koszty ich partycypacji i zapewne w związku z tym też czynszu o ponad 29%. W toku przedłużonego naboru mieszkańcom Sieradza na miejskim profilu internetowym dano do zrozumienia, że zaoszczędzą około 800 zł na każdym metrze kwadratowym partycypacji. A ta oszczędność, jeżeli miałyby być, jeżeli ten przetarg, zgodnie ze słowami Pana Prezydenta, który publicznie o tym zapewniał, byłby rzeczywiście rozstrzygnięty, co jak wiadomo nie miało miejsca, to ta oszczędność byłaby ponad 9-krotnie mniejsza. Zwrócił się do Pana Prezydenta, żeby mieszkańcom Sieradza wyjaśnić, dlaczego są tak traktowani, tak nielojalnie, nieuczciwie są mamieni kwotami, które nijak nie wynikają ani z dokumentacji ani z realiów.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała podziękował Radnemu Panu Juliuszowi Górajowi za wypowiedź oraz za to, że tak skrupulatnie bada dokumenty finansowe spółki SIM. Zwrócił się do Radnego, że informacje, które pojawiły się na portalu miejskim sugerują jednoznacznie, że mieszkania mogą być tańsze i cena może spaść z 2700 do 1940 zł. Zwrócił się do Radnych, że próbują mieszkańcom miasta zohydzić miasto, upodlić i obrzydzić. SIM będzie podpisywał z tymi odbiorcami mieszkań za chwilę umowy, wszyscy są przeschęczeni i dla tych, którzy zostali już wyłonieni w tych przetargach kwota 2500 zł za metr kwadratowy czy 1900 zł jest rzeczą wtórną. Zachęcił Radnego do tego, aby zapoznał się, jak będzie wyglądała struktura kosztów związanych z nabyciem mieszkań w SIM. Wspomniał o tym, że retoryka Radnych wywołuje niepokój w mieszkańcach. Mieszkańcy pytają czy to na pewno będzie, czy to już jest projekt, który umarł, bo robią plany że za półtora roku, dwa lata będą już tam mieszkali wspólnie z rodzinami trzy- czteroosobowymi. Zachęcił również wszystkich radnych do rozmowy z tymi 35 rodzinami, które już zgłosiły się do tego projektu, ale również, aby jako partnerzy uczestniczyli w tym, aby kolejny nabór również się odbył. Uważa, że wszyscy ci, którzy zgłosili się w pierwszym

etapie, zgłoszą w dalszym ciągu te deklaracje, gdyż nie wszyscy ci, którzy zgłosili taki akces mieli odpowiednie poziomy dochodowe, żeby można było ich zakwalifikować. Wspomniał o tym, że niektóre deklaracje zostały odrzucone z różnych powodów, czy to z powodów finansowych, czy z powodów formalnych, jest to rzecz wtórna. Z tymi 48 osobami prowadzone są rozmowy i są oni w dalszym ciągu zainteresowane. Myśli, że przy najbliższym naborze te 48 lokali zostanie wypełnionych. Zwracając się do Radnego Pana Juliusza Góraj, powiedział, że Sieradz różni się tym, że jego koledzy z sąsiednich miast mówią, że może dostaną 5 milionów na takie działania, że może do nich jakieś pieniądze trafią. A Sieradz jest w komfortowej sytuacji, bo otrzymał ponad 16 milionów zł, którymi zasilił konto SIM-u po to, aby te bloki wybudować. Zapewnił, że podczas rozmów z mieszkańcami, którzy są na liście, dla nich nie ma znaczenia, czy to będzie 2600 zł czy 2500 zł, bo oni są zdeterminowani do tego, żeby na tych warunkach te mieszkania nabyć. Dla nich jest istotne tylko to, czy będą mogli je mieć. Dał gwarancję, że mieszkańcy będą mieli te mieszkania w ramach spółdzielczej inicjatywy mieszkaniowej. Wspomniał, że miasto Sieradz jest dużo dalej niż wiele samorządów w kraju. Do SIM-u Łódzkiego należy 9 samorządów, wszyscy są zainteresowani tym, żeby budować, ale są na różnych etapach realizacji tego zadania. Sieradz jest jednym z liderów, Bełchatów, który zaraz skończy budynek, Radomsko w którym się zaczęły budować bloki i za chwile Sieradz też będzie miał. Podczas rozmów w Brzezinach, prezes KZN-u powiedział, że pieniędzy nie ma na dalsze finansowanie.

Radny Pan Arkadiusz Góraj powiedział, że najczęściej trzeba prostować słowa Pana Prezydenta tak, aby wszyscy rozumieli w jaki sposób traktuje wszystkich radnych oraz mieszkańców Sieradza. Wspomniał o tym, że on i Pan Prezydent mają inne definicje szczęśliwych ludzi, których nie interesuje to ile będą płacić, bo jest on z nimi w stałym kontakcie. Ich trwoga nie polega na tym kiedy, tylko za ile i czy w ogóle.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała zwrócił się do Radnego Pana Arkadiusza Góraj z zaproszeniem wszystkich tych, którzy mają wątpliwości, z którymi Radny rozmawia, żeby zgłosili się do urzędu. Wspomniał, że w inicjatywie SIM mieszkańcom jest proponowane 30% wartości za metr kwadratowy ceny, która obowiązuje na sieradzkim rynku mieszkaniowym. Ma nadzieję że Pan Prezes i Pan Prokurent, ale również Prezydent i mieszkańcy będą mogli się cieszyć tym, że w kwotach, które zostały zaplanowane na realizację tego zadania zmieszczą się, a mieszkańcy będą mogli spokojnie podpisać umowy.

Radny Juliusz Góraj zwrócił się do Prezydenta Miasta, że taka oszczędność na takim poziomie nie może dać zmniejszenia kwot partycypacji na tym poziomie, który został ujawniony. Po czym zwrócił się do Panów Prezesa i Prokurenta, aby przedstawili jakie mogłyby być oszczędności w partycypacji przy tej oszczędności między 20,5 a 19,8 miliona na realizację tego zadania.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała poinformował, że przy realizacji wielu projektów, szczególnie tak trudnych, jakim jest SIM, należy zrobić jakieś założenia i nie można się licytować czy jest to 5, 8 czy 10%. Powiedział, że doskonale wie, że ma to wpływ na to w jaki sposób będą się kształtowały koszty dla mieszkańca. Zapewnił, że jeżeli ten błąd statystyczny będzie wynosił 2 lub 5% to z pewnością wszyscy ci, którzy są zainteresowani zakupem tych mieszkań w dalszym ciągu będą zainteresowani, bo dla nich najważniejszym jest, to, że będą mogli nabyć to mieszkanie za 30% wartości i mieszkać tam przez 15 lat, a po 15 latach podjąć decyzję, czy chcą tam mieszkać, czy chcą nabyć to mieszkanie czy po prostu stamtąd się wyprowadzić.

Prezes SIM Pan Grzegorz Dyla powiedział, że z ich strony najważniejsze jest podpisanie umów tych partycypacyjnych, gdzie są w trakcie umawiania się z mieszkańcami. Obecnie są 34 wnioski, które zostały przekazane od miasta. Co najmniej 14 lokali pozostało do drugiego naboru. Uważa, że warto było by go ogłosić, ale dopiero w momencie, kiedy umowy z mieszkańcami zostaną już podpisane, ze względu, że będzie wiadomo które lokale zostały wybrane.

Radny Pan Arkadiusz Góraj powiedział, że ludzie przychodzą do radnych, ponieważ ich zaufanie się wyczerpało w stosunku do Prezydenta. Odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Pana Juliusza Góraj, że wykazał komunikaty, które są przedstawione mieszkańcom nie mają pokrycia w rzeczywistości, stąd dezorientacja mieszkańców.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała gorąco zaprosił Radnego Pana Arkadiusza Góraj, aby wziął tych, którzy są zainteresowani rozmową i przyszli do urzędu.

Radny Pan Cezary Szydło powiedział, że jeśli chodzi o spółkę SIM jest z tym dużo niewiadomych i przekłamań. Stwierdził, że mieszkań nie będzie za półtora roku jak powiedział Pan Prezydent, ponieważ z załączoną umową do przetargu jest napisane 21 miesięcy od podpisania umowy. Pan Prezydent powiedział 6 maja otwarcie ofert. Związanie ofertą będzie 6 czerwca z możliwością przedłużenia do 6 lipca, a więc najwcześniej mieszkania jeśli powstaną będą w czerwcu 2026 roku. Odniósł się do wypowiedzi Pana Prezydenta w debacie prezydenckiej w Radiu Łódź, który powiedział, że przetarg jest rozstrzygnięty. Tak samo jak Pan Prokurent na portalu internetowym powiedział, że przetarg ogłoszono w styczniu, natomiast otwarcie ofert było w lutym oraz że wraz ze służbami prawnymi musieli odrzucić najkorzystniejszą ofertę. Myślał, że Pan Prokurent się przejęczył, ale Pan Prezydent też w lokalnym portalu, powiedział, że odrzucił najkorzystniejszą ofertę. Prawo zamówień publicznych mówi, że wybiera się najkorzystniejszą ofertę, mówi o tym art. 239. W związku z tym, że jest tyle nie jasności, zwrócił się z prośbą do Rady Nadzorczej, o pilną kontrolę współsesji, bo tylko Rada Nadzorcza może dojść do konkretnych dokumentów.

Radny Pan Juliusz Góraj zapytał Pana Prezydenta skąd bierze się jego pewność, że w kolejnym przetargu wyłoniony zostanie wykonawca, który zaoferuje cenę poniżej 20,5 miliona złotych, który będzie spełniał wszystkie kryteria, które w tym przetargu są określone. Zwrócił się do Pana Prezydenta czy ma jakąś wiedzę na temat tego jaki będzie kształt tych ofert, czy poczynił jakieś ustalenia z tymi przedsiębiorcami, z którymi się spotykał. Uważa, że nikt nie wie jaki będzie efekt tego przetargu, czy zakończy się rozstrzygnięciem skutecznym i czy ta budowa się rzeczywiście w tym roku będzie mogła rozpocząć. Zapytał również czy Pan Prezydent zamierza zmienić warunki udziału w tym kolejnym potencjalnym naborze, czy nabór będzie realizowany przez prezydenta miasta czy przez spółkę, ponieważ wiadomo, że jest taka możliwość, że spółka SIM może przejąć ten nabór i pytanie co z zasadami, kto je będzie określał, czy pan Prezydent czy spółka dla potencjalnych mieszkańców Sieradza przy ul. Sikorskiego.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała odpowiedział, iż pozostaną przy formule, że to miasto będzie się zajmowało, gdyż nie chce obarczać takim zadaniem prezesa spółki. Opowiedział, że można zmniejszyć ilość partycypacji na początku, ale wtedy należy wiedzieć, że jest na to większy kredyt żeby zrealizować to zadanie i później czynsz jest większy. Jeżeli na dzień dzisiejszy partycypacja będzie na poziomie 30% mieszkańców, to koszt kredytu czy wzięcia kredytu będzie dużo mniejszy. A jeżeli partycypacja będzie 10% to trzeba będzie wziąć parę milionów kredytu, aby zakończyć tę budowę, bo może nie wystarczyć na wszystko. Wtedy sytuacja będzie wyglądała, że koszt obsługi kredytu i spłacania raty miesięcznej tego kredytu przez mieszkańców będzie zdecydowanie większy. Albo na początku wpłaca się więcej i płaci mniej później co miesiąc, albo wpłaca mniej, a płaci więcej co miesiąc. Zostało przyjęte, że wpłaca się więcej, a płaci mniej później.

Radny Pan Juliusz Góraj ponowił swoje pytanie dotyczące kwoty zdolności czynszowej i jakie są założenia, bo w Sieradzu jest 45% natomiast w wielu miastach jest to nawet 25% tej maksymalnej kwoty dochodu, która upoważnia do zgłoszenia się w ramach SIM.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała odpowiedział, że mówił, iż zespół, który pracował pochylił się nad tym i złożył stosowne propozycje dotyczące kryterium. Wspomniał, że w zespole pracowali również radni, i to oni najlepiej wiedzą, dlatego zdaje się na ich rozsądek, mądrość i wiedzę, którą posiadają po przeanalizowaniu tych wniosków i to Państwo będziecie wiedzieli. To Radni mają dyskutować czy to będzie 25, 20 czy 15%. To państwo radni podejmują tę decyzję.

Radny Pan Mirosław Owczarek zwrócił się z pytaniem do Pani Przewodniczącej, czy radni mają jakiś ograniczony czas na zadawanie pytań oraz czy sesję prowadzi Pani Przewodnicząca czy pan mecenas, który Pani kiwa głową, a Pani wtedy się wtrąca i przerywa radnym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska podziękowała Radnemu za reakcję, powiedziała, że każdy ma prawo zadawać pytanie, natomiast nie chodzi o to, aby te pytania były w formie opowiadania.

Radny Pan Juliusz Góraj wyjaśnił, że jeśli chodzi o dyskusję na temat tego kto ma prowadzić dalszy nabór, ustami zastępcy Pana Prezydenta miasta Sieradza Rafała Matysiaka powiedziano, że zostanie to przekazane do SIM, dziś Pan Prezydent powiedział że będzie odwrotnie. Dodał, iż przy wydawaniu poprzedniego zarządzenia, kiedy Pan Prezydent ustalił poziom zdolności czynszowej na wysokości 45% minimalnego dochodu, to nie pytał komisji.

Radna Pani Beata Jacyszyn zapytała jaki okres istnieje spółka, jakie koszty poniosła już, ile było prezesów i rad nadzorczych.

Prokurent Pan Tomasz Idziak odpowiedział, że była inwestycja w Sieradzu nie rozmowa o składzie rady nadzorczej taką dostali informację. Jeśli chodzi o radę nadzorczą to jest skomplikowane, a zarząd jest jednoosobowy. Spółka powstała w czerwcu 2021 roku, prezesem zarządu jest Pan Tomasz Ślęzakiewicz, pełnił funkcję nieco ponad rok do lipca 2022 roku, następnie złożył rezygnację z powodów zdrowotnych. Wyznaczani byli pełniący obowiązki prezesa z grona rady nadzorczej, był to Pan Janusz Wdzięczak i Pan Artur Waloszczyk. Następnie była zgłaszana kandydatura na prezesa, która nie uzyskała większości w radzie, dopiero większość w radzie uzyskała kandydatura Pana Grzegorza Dyli, który został prezesem w marcu 2023 roku. Rada nadzorcza zmieniała się w Sieradzu, Pana Łukasza Krakowskiego zmieniła Pani Beata Rybak i przedstawiciele KZN-u się zmieniali. Początkowo był to Pan Janusz Wdzięczak, Mirosław Dratwiński, Artur Waloszczyk, następnie byli zmienieni na panią Eysymont, Kaweckiego i Pana Przewodniczącego Arkadiusza Filipiuka. Następnie zostali oni odwołani w grudniu 2023r. I jeszcze w ich miejsca nie zostali powołani trzej członkowie rady nadzorczej w tym momencie rada nadzorcza nie jest w pełnym składzie, jest w ośmioosobowym składzie. Każdy wspólnik ma jednego przedstawiciela, a jest dziewięciu wspólników, rada składa się z 10 osób. Ośmiu jest samorządowców i dziewięty jest Skarb Państwa KZN. Skarb Państwa ma trzech przedstawicieli.

Radna Pani Beata Jacyszyn ponowiła pytanie o koszty, jakie zostały poniesione przez spółkę do dnia dzisiejszego.

Prokurent Pan Tomasz Idziak opowiedział, o ostatnim sprawozdaniu, które zostało niedawno przygotowane, ale nie jest jeszcze zaakceptowane przez radę nadzorczą i zgromadzenie wspólników. Spółka odnotowała zysk w wysokości nieco ponad 500 tysięcy zł. Spółka jest spółką prawa handlowego i działa na zasadzie rynkowej.

Radny Pan Arkadiusz Góraj zapytał się, czy to chodzi o tego Łukasza Krakowskiego, który był adwokatem Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała odpowiedział, że Pan Łukasz Krakowski prowadził obsługę urzędu i był desygnowany przez właściciela, współwłaściciela spółki SIM jako przedstawiciel miasta Sieradza do reprezentowania miasta, aby pilnować interesy miasta w spółce SIM.

Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek zapytał się, czy są widoczne zagrożenia do powstania budynku.

Prezes SIM Pan Grzegorz Dyla odpowiedział, że nie ma zagrożeń, żeby budynek powstał, gdyż finansowanie przede wszystkim na ten budynek jest przyznane. Jeżeli chodzi o mieszkania w Sieradzu, uważa że brakuje tych mieszkań. W związku z tym ten drugi nabór uzupełniający na te 14 mieszkań powinien odbyć się sprawnie i spokojnie znaleźć tych najemców.

Radny Pan Zbigniew Czarnecki zapytał, co państwo zrobią, kiedy ceny cementu, cegły i innych rzeczy wystrzelą do góry.

Radny Pan Cezary Szydło zapytał, czy już w ramach SIM są jakieś zasiedlone mieszkania i są ludzie, którzy mieszkają w jakiś blokach, które SIM wybudował.

Prokurent Pan Tomasz Idziak odpowiedział, że pierwsze mieszkania będą zasiedlane w tym roku w lipcu. W sierpniu w Bełchatowie, natomiast w tym momencie nie ma.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała opowiedział, że miasto Sieradz do SIM-u nie wniosło ani złotówki podatnika. Wszystko to są pieniądze rządowe, 3 miliony zł, które były na początek na start dla 9 samorządów, które do tego wchodziły, to były pieniądze i to stanowiło 27 milionów po to, żeby spółka mogła zacząć organizacyjnie funkcjonować. Kolejne dopłaty, które były, czyli 5 i 8 milionów to były środki, które wpływały z poszczególnych ministerstw i funduszy, po to, żeby przekazać spółce, aby było można nabyć udziały za te środki. I te udziały są. Miasto jest współwłaścicielem SIM-u. Ustawodawca przewidział, że należy te środki przekazać i za nie nabyć udziały, po to żeby spółka mogła budować mieszkania.

Radny Pan Mirosław Owczarek zwrócił się do Pana Prezydenta, że powiedział, że nie są to pieniądze podatników. Zadał pytanie skąd się one wzięły. Stwierdzi, że są to pieniądze podatników, mieszkańców, którzy wpłacają je do Skarbu Państwa w formie podatku i one wracają do spółki, która przez 3 lata nie oddała żadnego mieszkania. Dodał, że generując non-stop zyski,

utrzymujemy rady nadzorcze, prezesów i nic z tego nie ma. Zapytał również, czy grunt nie ma żadnej wartości, gdyż Pan Prezydent twierdzi, że miasto nic nie wniosło.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała odpowiedział, że grunt to wkład po to, żeby mieszkańcy mieli taniej i żeby mogli po latach nabyć mieszkanie nie za takie pieniądze, jak jest na wolnym rynku.

Prezes SIM Pan Grzegorz Dyla wspomniał, że proces inwestycyjny trwa i jeżeli chodzi o skalę projektowania i wszystkich zadań, to nie jest tak, że nic nie ma. Pewne materiały są przygotowane, projekty, pozwolenia na budowę są.

Radny Pan Juliusz Góraj zwrócił się do Pana Prezesa SIM-u czy wartość gruntu jest uwzględniona w kosztach, które ponoszą mieszkańcy. Wartość gruntu wynosi 2 712 946 zł netto.

Prezes SIM Pan Grzegorz Dyla odpowiedział, że działka wchodzi w te koszty.

Skarbnik Miasta Sieradza Pan Jakub Kulesza opowiedział, że mieszkańcy miasta Sieradza za pośrednictwem Pana Prezydenta i Państwa Radnych wnieśli grunt. Wyjaśnił, że mieszkańcy wnieśli jakiś składnik majątku i za tą sama wartość ci sami mieszkańcy objęli inny składnik majątku, udziały w spółce. Wyjaśnił, że nikt nie poniósł żadnego kosztu. Jeden składnik majątku został zamieniony na inny, czyli mieszkańcy za pośrednictwem miasta stali się właścicielami spółki i przekazali grunt.

Radny Pan Arkadiusz Góraj złożył wniosek formalny o przerwę w związku z nie działającą transmisją i usterką dźwięku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska ogłosiła pięciominutową przerwę.

Skarbnik Miasta Sieradza Pan Jakub Kulesza kontynuując swoją wcześniejszą wypowiedź, wyjaśnił funkcjonowanie spółki w ramach swojej działalności, że generują albo zysk lub stratę. Aby generować zysk trzeba mieć przychody. Założył, że spółka SIM-u będąca na takim etapie nie generuje przychodów, dlatego główna część przychodów spółki będzie pochodziła z najmu, więc pojawią się przychody, jak spółka wybuduje mieszkania, które zostaną zasiedlone i lokatorzy zaczną płacić czynsz. Na tym etapie spółka ponosi koszty związane z zarządaniem, gdyż musi funkcjonować. Koszty związane z utrzymaniem pracowników. Założył, że w pierwszych trzech latach koszty będą wyższe niż przychody.

Radny Pan Mirosław Owczarek wniósł wniosek formalny, o ogłoszenie przerwy i przeniesienie obrad do Urzędu Miasta ze względu na niską temperaturę, oraz na problemy techniczne z transmisją w szczególności z nagłośnieniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła informatyków o opinię względem problemów technicznych z transmisją.

Informatyk Pan Marcin Nowak odpowiedział, że z transmisją nie ma problemów, był chwilowy problem z dźwiękiem, ale został rozwiązany.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła o wprowadzenie wniosku formalnego Radnego Pana Mirosława Owczarka oraz ogłosiła pięciominutową przerwę.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand odniósł się do tego, że kompetencje do ustalenia gdzie odbywa się posiedzenie rady należy wyłącznie do przewodniczącego. Jedyny wniosek jaki może zostać złożony to wniosek o przerwaniu sesji i odbycie w innym dniu lub tym samym, ale Radni nie mogą decydować o miejscu, bo to jest jedynie kompetencja przewodniczącego.

Radny Pan Juliusz Góraj wyjaśnił, że podanie odnotowuje się w protokole, jeżeli chodzi o przerwaniu sesji, więc te przyczyny o których wspomniał Radny Pan Mirosław Owczarek należy odnotować w protokole. Zwrócił się do Prezydenta miasta, że zgodnie ze statutem, ale też z ustawą o samorządzie gminnym za zapewnienie techniczno-organizacyjnych warunków odbycia sesji odpowiada Prezydent Miasta.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała zwrócił się do Radnych, że nie ma problemów technicznych. Odniósł się do państwa Radnych, że są bardzo wrażliwi na wychłodzenie. Zwrócił się również, że jeśli Pani Przewodnicząca podejmie decyzje o przerwaniu sesji, to będzie i wyłącznie decyzja Radnych. Chciał tylko, aby państwo Radni i mieszkańcy zobaczyli jak wygląda sieradzka geotermia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska opowiedziała, że wniosek formalny, który zgłosił Radny Pan Mirosław Owczarek dotyczy przeniesienia sesji do Urzędu Miasta ze względu na to że niektórzy z radnych czują się niekomfortowo, jest im zimno.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand wyjaśnił, że taki wniosek formalny jest niedopuszczalny, gdyż Rada nie może zdecydować, to jest kompetencja Pani Przewodniczącej. Wniosek formalny ewentualnie można rozpatrywać, który dotyczy przerwania obrad na podstawie paragrafu 19 statutu ustęp 2, czyli na wniosek radnego rada może postanowić o przerwaniu sesji i jej

kontynuowania w innym wyznaczonym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji. Tylko taki wniosek Radni mogą poddać pod głosowanie.

Radny Pan Mirosław Owczarek chciał zmienić treść wniosku, poprosił o ogłoszenie przerwy na godzinę i po przerwie albo zmieni się temperatura na sali albo Pani Przewodnicząca wznowi sesję w Urzędzie Miasta.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała zwrócił się do radnych, że jest zatroskany o ich wrażliwość na temperaturę.

Radny Pan Arkadiusz Góraj wspomniał, że radni od samego początku sesji zgłaszali problemy techniczne z jakością dźwięku. Zwrócił się również do Pana Prezydenta, że wcześniej raczył mówić o chucpie, że radni urządzają chucpę. Stwierdził, że radni dbają o to, żeby sieradzanie właśnie mogli zobaczyć obraz tej sesji. Zwrócił również uwagę na to jak jest umieszczony herb miasta i godło państwowe.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zapytała się, czy wiadomo jaka jest temperatura na hali.

Sekretarz Miasta Sieradza Pani Emilia Marek poinformowała, że temperatura w hali jest ustawiona na 19 stopni, a osiągnięty wynik wynosi ponad 18 stopni.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska na słowa Radnego Pana Arkadiusza Góraj, poprosiła informatyka Pana Marcina Nowaka o to, aby opowiedział o sytuacji z transmisją. Czy mieszkańcy mogą słuchać obrady, czy nie.

Informatyk Pan Marcin Nowak wyjaśnił, że mieszkańcy słyszą dokładnie to samo co osoby na sali.

Radny Pan Mirosław Owczarek odniósł się do tego, że zmienił treść wniosku. Poprosił o godzinę przerwy i podniesienie temperatury do zdolnej, aby mogli obradować, a Pani Przewodnicząca nie głosuje tego wniosku.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand wyjaśnił, że taki wniosek można przegłosować, gdyż dotyczy on przerwy w obradach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła, aby zmieniono wniosek formalny o wprowadzenie przerwy w obradach, który zostanie poddany pod głosowanie.

Radny Pan Zbigniew Czarnecki stwierdził, że temat SIM-u został już wyczerpany, zaproponował, aby kontynuować sesję dalej. Zostały dwa lub jeden punkt do końca i nie należy robić przerwy.

Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek zapytał radnych, którzy zaproponowali tak długą przerwę i przeniesienie tej sesji, co zrobią jeśli nie będzie kworum. Zwrócił się również do pana mecenasa, czy w takiej sytuacji sesja się odbędzie, czy w ogóle rozwiąże się tą sesją.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand odpowiedział, że jeśli nie ma kworum, nie można prowadzić sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poddała wniosek pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła Pana mecenasa o wyjaśnienie głosowania związanego z przerwą.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand wyjaśnił, że nie doszło jeszcze do głosowania, bo Pani Przewodnicząca nie ogłosiła głosowania. To, że radni mają pewne elementy wyświetlone na monitorach, nie oznacza, że ogłoszono głosowanie, bo liczy się głos Pani Przewodniczącej. Tak jak zostało wskazane również przez Wiceprzewodniczącego Pana Sońnickiego istnieje możliwość złożenia wniosku o przerwę, ale długość przerwy należy do kompetencji przewodniczącej. To znaczy jest wniosek o przerwę i Pani Przewodnicząca decyduje jaka będzie długa ta przerwa. Wyjaśnił, że to zależy od słowa, jest słowo przerwa i przerwanie. Są to dwa różne elementy. Przerwanie to jest, że wyznaczony zostaje inny termin, a przerwa to krótka dopuszczalna kilkunasto minutowa, nawet i godzinna przerwa w obradach. Radny Pan Mirosław Owczarek złożył wniosek formalny o przerwę, jeżeli on zostanie przegłosowany, Pani Przewodnicząca decyduje o długości przerwy.

Radna Pani Beata Jacyszyn zwróciła się do Pana mecenasa, że to nie Pani Przewodnicząca decyduje czy godzinna czy półgodzinna przerwa, bo jeżeli został złożony wniosek o godzinną przerwę i będzie przegłosowany, to on jest ważny i Pani Przewodnicząca nie może wtedy nic zmienić. Natomiast, chcieliby się dowiedzieć jakie były wyniki głosowania.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand odpowiedział, że nie można głosować czegoś co jest niedopuszczalne oraz nie ma podstawy prawnej do tego żeby Rada decydowała o tym, że może to być przerwa 5, 10, 15, 25 czy 30 minutowa. Jest to kompetencja Pani Przewodniczącej.

Radna Pani Beata Jacyszyn zapytała, dlaczego Pan mecenas pozwolił, aby ten wniosek został przegłosowany.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand odpowiedział, że nie pozwala na cokolwiek, gdyż nie jest od tego, jest tylko od doradzania Państwu Radnym oraz Pani Przewodniczącej. Powiedział, że może być wniosek o przerwę głosowany. Przeprosił, za nie doprecyzowanie, gdyż myślał, że głos Pana Wiceprzewodniczącego był słyszalny. Wniosek o przerwę bez podawania czasu tej przerwy.

Radny Pan Arkadiusz Góraj zacytował wiadomość od mieszkańca „Czemu ta transmisja nie działa znowu?”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu Pan Marcin Sośnicki wyjaśnił, że zgodnie ze statutem wniosek formalny może tylko dotyczyć w jego ocenie wniosku. Zazaczył, że teraz Radni są w innym momencie prawnym, ponieważ rozpoczęło się głosowanie, więc ta dyskusja jest po czasie.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała zwrócił się do Radnego Pan Arkadiusza Góraj, że właśnie dostał informację, że z transmisją jest wszystko w porządku, sesję widać i dźwięk słychać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zwróciła się z pytaniem do Pana mecenasa, że skoro Pan Wiceprzewodniczący Marcin Sośnicki stwierdził, że głosowanie rozpoczęło się, czy powinni zakończyć je czy nie.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand odpowiedział, że być może głosowanie rozpoczęło się w systemie, ale Pani Przewodnicząca go nie rozpoczęła, nie zarządziła głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu Pan Marcin Sośnicki nie chcąc wchodzić w polemikę z Panem Mecenasem, założył że służby Rady Miejskiej nie działają na polecenie Pani Przewodniczącej, więc system informatyczny podał już sygnał do głosowania, to znaczy, że Pani Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska wyjaśniła, że wydaje jej się, że nie dała żadnego sygnału, tylko poprosiła o wprowadzenie wniosku formalnego o przerwę w obradach.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand wyjaśnił, że jeżeli doszło do głosowania, to jeżeli z przyczyn, czy to technicznych, czy z przyczyn złego wprowadzenia danych głosowania, to Przewodnicząca posiada uprawnienia do reasumpcji głosowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zwróciła się do Pana Mecenasa, czy robiąc reasumpcję głosowania można wprowadzić ten sam wniosek, tylko bez podania godzinnej przerwy.

Mecenas Pan Wojciech Hillebrand odpowiedział na pytanie Pani Przewodniczącej, że tak bo to jest prawnie dopuszczalne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła, aby panie dokonały reasumpcji głosowania.

Radny Pan Mirosław Owczarek przypomniał, że wniosek był o przerwę po to składany, aby podnieść temperaturę powietrza, a nie temperaturę wewnętrzną, ponieważ Radnym jest zimno.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska przyjęła do wiadomości wypowiedź Radnego Pana Mirosława Owczarka i poprosiła o reasumpcję głosowania. Poprosiła o wprowadzenie wniosku o przerwę w obradach.

Radny Pan Juliusz Góraj pamięta sytuację, kiedy była przewodnicząca śp. Urszula Rozmarynowska po zachorowaniu pracownika urzędu, który widział się z Radnymi kilka dni wcześniej na sesji, zwołała sesję w trybie zdalnym. Zwrócił się do Pana Prezydenta, że wtedy nie bronił tak ochoczo kompetencji przewodniczącej co do wskazania miejsca i formy odbycia sesji, tylko żądał od radnych wstawienia się w Urzędzie Miasta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła o udostępnienie wniosku do głosowania.

Radny Pan Mirosław Owczarek zapytał czy wniosek został poddany do głosowania. Stwierdził, że jego wniosek był przygotowany, przegłosowany i nie przeszedł. Zwrócił się do Pani Przewodniczącej, że jeżeli składa wniosek to niech się pod nim podpisze, bo ona takiego wniosku nie złożyła.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zapytała, czy słyszał odpowiedź Pana Mecenasa, że w odpowiedzi na jego uzasadnienie jest ten wniosek.

Radny Pan Mirosław Owczarek jeszcze raz powtórzył, że ani Pani Przewodnicząca, Pan Mecenas ani Pan Prezydent nie będą go zmuszali do składania jakiegokolwiek wniosku. Jego wniosek został przegłosowany za było 6 Radnych, przeciw 9.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska wniosła o przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego pn. „ Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego nr 1 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Gen W. Sikorskiego w Sieradzu” SIM Łódzkie Sp. z o.o., naboru wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych w budynku mieszkalnym wielorodzinnym budowanym w ramach inwestycji mieszkaniowej SIM Łódzkie Sp. z o.o. przy ul. gen. Wł. Sikorskiego w Sieradzu (Etap I – 48 mieszkań)

Za było 12 Radnych, przeciw 6 Radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska stwierdziła, że informacja Prezydenta Miasta Sieradza Pana Pawła Osiewały, została przyjęta. Podziękowała Panu Prezesowi Grzegorzowi Dyli oraz Panu Prokurentowi Tomaszowi Idziakowi za ich obecność na sesji.

PUNKT 5. Informacja Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie realizacji przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sieradzu projektu „ Budowa ciepłowni geotermalno–biomasowej w Sieradzu wraz z otworem zatłaczającym Sieradz GT-2”.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała opowiedział, że znajdują się w wyjątkowym miejscu. W miejscu, które powstało wysiłkiem wielu działań i wielu lat. Kiedy w 2014r. został prezydentem przyszedł rok 2015 zaczęła się jego praca i przyszedł na rozmowę Pan Bolanowski. Opowiedział czym się zajmował przez swoje życie, a dokładniej wierceniem otworów geotermalnych na całym świecie. Powiedział, że Sieradz ma ogromny potencjał, który jest związany z zasobami geotermalnymi. Później w sprawowaniu funkcji prezydenta, przyszły jeszcze dwie osoby z tym samym tematem tylko w innej formule. Skierował ukłony do obecnego na sesji Radnego Pana Jacka Przybyłka, gdyż to on był jedną z tych dwóch osób, drugą osobą był Pan Andrzej Śniegula. Panowie zaproponowali wizytę w Ministerstwie Ochrony Środowiska, wtedy było to u Pana Wiceministra Sałka. Pojechali tam, wtedy gdy tworzyły się nowe koncepcje funkcjonowania energetyki w naszym kraju. Pomysł został przedstawiony. W 2016r. Miasto Sieradz wystąpiło do pana Ministra profesora Szyszki, o to aby zechciał się zainteresować tym pomysłem. Został wdrożony program odwiertów geotermalnych takich badawczych w celu zrealizowania mapy geologicznej Polski tak, aby można było wykorzystać złoża geotermalne. Mocno zaintrygowany odwiedził takie miejscowości jak Życe czy Stargard, gdzie były już doświadczenia z tego działania. Wspólnie z obecnym prezesem PEC-u wybrali się, żeby obejrzeć jak to funkcjonuje u tych, którzy robią to już od kilkadziesiąt lat i byli w Danii w miejscowości Tiste. Tam funkcjonował odwiert geotermalny głębokości porównywalnej takiej jak w Sieradzu z temperaturą wody 38 stopni. Stamtąd wyciągali 10 megawatów energii elektrycznej. Tak zaintrygowało, że kolejnymi skutkami było złożenie stosownego wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a wcześniej jeszcze do Ministerstwa Klimatu, żeby sfinansowano ten odwiert geotermalny. Sieradz był jako jeden z pierwszych samorządów, które miały tę możliwość, otrzymać wsparcie w wysokości prawie

13 milionów zł. Powiedział, że to działanie było w 100% sfinansowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. W 2018r. Sieradz stał się szczęśliwym posiadaczem odwiertu geotermalnego. Założenia te, które były składane przy wniosku do otworu badawczego i później prace, które były realizowane związane z wykonaniem tego, co dziś można podziwiać w Sieradzu, zakładały i mówiły o tym że miasto będzie miało kilkadziesiąt kilometrów sieci ciepłej, że jest ilość węzłów i jest zapotrzebowanie na moc ciepłą w okresie letnim około 10 megawatów, a w okresie zimowym około 65 megawatów. W dalszych krokach działania, zostali wyłonieni wykonawcy projektu. Została przeprowadzona analiza przez specjalistów jakie zapotrzebowanie i co można zrobić, aby Sieradz był zaopatrywany w odnawialne i ekologiczne źródła energii. Na etapie dyskusji i projektów, były podejmowane kroki w kierunku, który był widziany w Danii. Tam system ciepłowniczy składa się z siedmiu elementów, był to system modułowy, który był oparty na spalarni śmieci i to było główne źródło energii ciepłej. Następnym elementem był odwiert geotermalny oraz piec biomasowy. Ważne był to, aby zobaczyć jaka jest sprawność pieców biomasowych i kotłów biomasowych oraz ile można z tego uzyskać energii. Kolejnym elementem był piec, który spalał słomę, bo w Danii słomy było dużo. Do tego był gaz i na końcu było źródło energii ciepłej, jakim jest ropa czy olej opałowy. Przy konstruowaniu przez specjalistów rozwiązań dla sieradzkiej ciepłowni został przyjęty model, taki że jednym ze źródeł energii ciepłej, która będzie dostarczana mieszkańcom miasta, będą dwa kotły gazowe. Według wyliczeń specjalistów, w mieście Sieradzu 80% energii ciepłej dostarczanej mieszkańcom miasta, przy założeniu, że nie będzie trudnych zim będzie pochodziło z odnawialnych źródeł energii. Koniecznością odpalenia pieców węglowych będzie tylko i wyłącznie wtedy, kiedy temperatura spadnie poniżej określonych wartości i będzie konieczność dostarczenia większej ilości ciepła niż ta, wynika z mocy komponentów, które są do dyspozycji, a jest to około 32 megawatów energii ciepłej. Aby ponad 33 megawaty energii ciepłej oraz aby został dołączony komponent pieca kogeneracyjnego, który będzie produkował z gazu około 1 megawata energii elektrycznej i trochę energii ciepłej jako produkt uboczny. W listopadzie 2022 roku została podpisana umowa na wykonanie ciepłowni. Projekt wstępnie w 2018r. był oszacowany na kwotę 60 kilku milionów zł, ale z różnych przyczyn, np. z borykającą się pandemią, ze wzrostem kosztów z przeróżnych czynników zewnętrznych na których nie było wpływu projekt zamknął się kwotą ponad 120 milionów zł netto. Mowa jest o kwocie netto, dlatego że Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej jest płatnikiem VAT-u, czyli dla przedsiębiorstwa i dla użytkowników koszt netto jest kosztem właściwym. W 2024r. Zakończyła się budowa tego kompleksu oraz zostały przedłożone stosowne dokumenty do Urzędu Regulacji Energetyki tak, aby można było zacząć eksploatację. Aktualnie miasto czeka na stosowne dokumenty. Koncesja już jest, więc w najbliższym czasie zostanie uruchomione. Sieradz jest prekursorem w województwie łódzkim, Pan Prezydent uważa, że wiele miast patrzy na Sieradz z zazdrością, dlatego że miasto posiada takie rozwiązanie, które będzie dostarczało ciepło mieszkańcom miasta. Zwrócił się do wszystkich, że dziś wszyscy, którzy tworzą prawodawstwo europejskie bardzo mocno mówią o tym, że trzeba być zielonym, ekologicznym, że trzeba wdrażać nowe rozwiązania, które są związane z tym, aby zachować jak najwięcej energii czy pozyskiwać energię z tych źródeł,

które są zeroemisyjnymi. Każda tona dwutlenku węgla przeliczona na koszty dla funkcjonowania takie przedsięwzięcia, są to setki euro w skali jednej tony, czyli tysiące ton, są to miliony zł oszczędności. Ekologiczne źródła energii będą powodowały, że mieszkańcy Sieradza i okolic, również będą mogli korzystać z dobrodziejstwa jakim jest czyste powietrze. Pan Prezydent zapewnił wszystkim, że projekt został zrealizowany w terminie, ważne jest też to, że ponad 70 milionów zł, które udało się uzyskać z wsparcia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, ani złotówka nie została zwrócona. Podziękował prezesowi PEC-u oraz wszystkim tym, którzy pracowali przy tym projekcie. Podziękował również wykonawcom za ich trud włożony w projekt.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska powitała posła Pana Adriana Witczaka, który dołączył do obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska poprosiła Radnych o zadawanie pytań.

Radna Pani Jolanta Pietrus powiedziała kilka słów jak było przed tym jak powstał pomysł geotermii. Opowiedziała, że Polska weszła do Unii Europejskiej 1 maja 2004 roku i już wtedy było wiadomo, że ekologia i ochrona środowiska jest bardzo ważna. W 2007 roku została radną i pamięta jakie działania wykonało MPWiK, a wtedy PEC stał w miejscu. Przez dwie kadencje jak była radną PEC nic nie zrobił. Wspomniała o tym, że jakby został zrobiony kocioł biomasowy, Sieradz byłby w innej rzeczywistości. Mieszkańcy często zarzucali, że płacą wysokie stawki za ciepło, okaże się jakie stawki będą teraz. Pomimo wielokrotnych pytań skierowanych do ówczesnego prezesa PEC-u, czy cokolwiek się dzieje w tym temacie, zawsze słyszała w odpowiedzi, że nic i wzruszał ramionami. Została wykonana dokumentacja na spalanie RDF-ów, niestety stanęło to w miejscu, nic nie zostało wykonane. MPWiK w tamtym czasie stanęło na wysokości zadania. Wspomniała o podpisanej umowie trójstronnej, gdzie pani skarbnik nie podpisała się z Urzędu Gminy. Jest ciekawa, ile z tego tytułu poniosło MPWiK kosztów, ponieważ część mieszkańców nie została podłączona i oni się wtedy zobowiązali w tej umowie, że będą za tą część mieszkańców niepodłączonych płacić. Jest jej bardzo przykro, że często słyszy, że Sieradz jest taki, że trzeba dużo zmieniać. Zgadza się z tym stwierdzeniem, ale też dużo zostało zrobione w mieście, na przykład pobudowana sala gimnastyczna przy szkole podstawowej nr 4 i 8, dużo orlików i boisk.

Radny Pan Juliusz Góraj powiedział, że wcześniej kiedy próbował zmierzać do swojego pytania, był ostro traktowany w ramach uprawnień policji sesyjnej przez Panią Przewodniczącą, natomiast inni radni mogą korzystać z względniejszego podejścia Pani Przewodniczącej, co chciałby uznać za naruszenie zasady równości na tej sali. Zwrócił się do Pana Prezydenta, bo był uprzejmy, powiedzieć, że instalacja została wykonana w terminie. Zapytał się w jakim terminie, gdyż w jednym z licznych terminów, które Pan Prezydent podawał, nie została zrobiona. Patrząc na studium wykonywalności tej inwestycji, widzi że w 2022 roku, który Pan Prezydent powołał jako

szczególnie trudny, który spowodował, że inwestycja dopiero się rozpoczynała, a w studium wykonywalności w 2022 roku instalacja w pełni działa. Więc mówiąc, że inwestycja została wykonana w terminie, to mijanie się z prawdą. Zapytał czy nie ma żadnych żadnych postępowań dotyczących ewentualnego zwrotu środków związanych z tą inwestycją. Wspomniał też, że Pan Prezydent mówił o kwocie 120 mln zł, jest to kwota netto. Jeżeli pomnoży się 120 mln zł przez 23% otrzymamy 147,6 mln zł. Natomiast informacje przedstawione przez spółkę, dotyczące instalacji geotermalnej i jego komponentu generacyjnego, opiewają na znacznie wyższą kwotę.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała odpowiedział, że nie dysponuje takimi informacjami. Realizatorem projektu było Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. Zwrócił się do Radnego Pan Góraj, że podaje kwoty, których na ten moment nie jest w stanie zweryfikować. Zapewnił radnego, że odpowiedź przez PEC zostanie udzielona i zostaną rozwiane wszelkie wątpliwości dotyczące czy to był 160, 140 czy 180 mln zł. Odniósł się do tego, że realizuje się projekty w których czasami trzeba przesuwac terminy z różnych powodów, czasami o 5 czy 8 miesięcy. Są projekty takie jak chociażby ulica Piątkowskiej w Sieradzu, gdzie dokumentacje techniczne i konieczności zmian realizacji spowodowały, że projekt nie trwał rok tylko prawie trzy lata.

Radny Pan Juliusz Góraj powiedział: „znowu ta reklama batoników się przypomina, poznajmy dwoistą naturę Pawełka”. Odniósł się do Pana Prezydenta, że po co mówi, że coś zostało wykonane w terminie, a potem tłumaczy, że nie było możliwe wykonanie tego w terminie. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o to wystarczy wejść na stronę główną PEC i jest. Po pierwsze projekt dotyczący budowy ciepłowni geotermalno-biomasowej w Sieradzu. Całkowity koszt realizacji projektu to 152 455 739,25 zł a oprócz tego, również projekt dotyczący dostawy i instalacji modułu kogeneracyjnego i jest to 9 886 690,80 zł. Nie składa się to na 120 mln zł netto, ani na kwotę zbliżoną, tylko znacznie więcej. Radny Pan Juliusz Góraj nie wie po co, mówić o tych 120 mln zł skoro są jawne dane opublikowane przez spółkę, skoro to musi być więcej zgodnie z dokumentacją zaprezentowaną przez spółkę. Zapytał również, który wariant zostanie wybrany poradzania sobie z znaczną częścią wody wydobywalnej, której nie daje się zatłoczyć z powrotem. Jakie dodatkowe koszty zostaną poniesione związane z zagospodarowaniem tej części wody, która w dotychczas wytworzonej instalacji nie może być zagospodarowana. Jak te koszty przełożą się na mieszkańców.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała poinformował, że po konsultacjach z panem prezesem, Radny otrzyma odpowiedź w jaki sposób i warianty, ale terminy nie zostaną podane na piśmie, żeby nie było później wątpliwości. Odniósł się do tego, że prowadzone są rozmowy o czymś, czego jeszcze nie wiadomo. Nie wiadomo jak będzie funkcjonowało, bo może okazać się, że nie będzie zatłaczane 130 metrów, ale 180 albo 200 metrów i Pan Prezes będzie musiał zweryfikować wtedy stan. Dajmy ciepłowni geotermalnej popracować, pozwólmy ją uruchomić, a

później dopiero podejmujemy decyzje. Zapewnił Radnego, że jak zostaną nabrane pewne doświadczenia, jak zaczną to pracować kilka miesięcy, to wtedy będzie wiadomo co i jak i będą podejmowane decyzje, które będą służyły nie tylko sprawnemu funkcjonowaniu tego przedsięwzięcia, ale również i mieszkańcom Sieradza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska wniosła o przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie realizacji przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Sieradzu projektu „Budowa ciepłowni geotermalno–biomasowej w Sieradzu wraz z otworem zatłaczającym Sieradz GT-2”.

Za było 12 Radnych, przeciw 4 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska stwierdziła, że informacja Prezydenta Miasta Sieradza Pana Pawła Osiewały, została przyjęta.

PUNKT 6. Informacja Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie taryfy dla ciepła, ustalonej przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu na kolejny okres.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska podziękowała za obecność na sesji posła. Poprosiła Pana Prezydenta o udzielenie informacji.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała poprosił Pana Prezesa PEC-u o przedstawienie informacji.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Pan Witold Stefaniak opowiedział, że budowa ciepłowni geotermalnej została zakończona protokołem odbioru końcowego 14 grudnia ubiegłego roku. Budowa została zrealizowana w terminie wynikającym z umowy zawartej z wykonawcą oraz w terminie, który był określony jako deadline rozliczenia środków z tak zwanego POIŚ-u. W związku z tym posługuje się stwierdzeniem, że ta ciepłownia została wykonana w terminie, bo te terminy zostały dochowane. Natomiast termin, o którym mówił Radny Pan Juliusz Góraj z studium, to był termin, który był określony w 2018 roku, jeszcze zanim podpisano jakiegokolwiek umowy na dofinansowanie z Narodowym Funduszem. Więc posługiwanie się tym terminem jest lekko naciągane. Jeżeli chodzi o opłaty, zgodnie z ustawą prawa energetycznego, wniosek taryfowy uwzględniający ciepłownię geotermalno-biomasową z wszystkimi przyległościami, czyli z modułem kongeneracyjnym, może być złożony najwcześniej po uzyskaniu koncesji dla pracy tego źródła, najpóźniej w ciągu 30 dni od uzyskania tejże koncesji. Dodał, że koncesja na wytwarzanie energii elektrycznej z modułu kongeneracyjnego została wydana i odebrana osobiście w Urzędzie Regulacji Energetycznej. Natomiast jeżeli chodzi o koncesję na wytwarzanie ciepła, czyli

najważniejsza koncesja dla całości inwestycji, otrzymał informacje, że wszystkie dokumenty dotyczące tej koncesji zostały ostatecznie uzgodnione z panią, która prowadzi tenże wniosek w Urzędzie Regulacji Energetyki. Dokumenty zostały zatwierdzone, skonsultowane z koordynatorem i panią dyrektorem Urzędu Regulacji Energetyki. Myśli, że w ciągu kilku dni koncesja zostanie odebrana. Zaznaczył, że na terenie działania Łódzkiego Urzędu Regulacji Energetyki jest to pierwsza taka instalacja. Uważa, że wszyscy uczą się na sieradzkiej instalacji, jak skonstruować koncesję dla takiego źródła, gdyż nie jest to tradycyjne źródło ciepła. Nie ma tradycyjnych kotłów, są pompy absorpcyjne, są wymienniki bezpośrednio. Opracowanie dokumentacji do tej koncesji trwało dłużej niż gdyby dotyczyła ona zwykłego źródła w postaci zwykłych kotłów. Pozwolił sobie, mając w ręku jedną koncesję i wiedząc, że w najbliższych dniach zostanie wydana koncesja numer 2, wykonał ruch wyprzedzający powiadomić generalnego wykonawcę o tym, że są przygotowania do ponownego wprowadzenia do ruchu instalacji, która została zbudowana, zakończona i odebrana z pozwoleniem na użytkowanie. Prace już się rozpoczęły, potrwają one chwilę, ponieważ instalacja na czas przestoju została przez wykonawcę w należyty sposób zabezpieczona. Należy teraz wszystkie urządzenia przygotować ponownie do pracy. W protokole końcowym jest zapisany dwutygodniowy termin na ponowne przygotowanie instalacji do pracy. Instalacja pewnie będzie uruchamiana częściowo, ponieważ pogoda sprawia, że zapotrzebowanie miasta na ciepło w tym okresie jest mniejsze niż możliwości całej instalacji. Prace te będą wykonywane częściami, tak żeby ponownie wszystkie urządzenia zostały sprawdzone, żeby poprawność ich działania została potwierdzona oraz aby można było ją eksploatować z powodzeniem. Jednocześnie są prowadzone prace związane z przygotowaniem wniosku taryfowego uwzględniającego pracę tejże ciepłowni w takich warunkach, w jakich można ją eksploatować. Wspomniany problem przez Państwa Radnych jest prawdą, ale nie zmienia faktu, że ta instalacja jest gotowa do pracy. Może nie osiągnąć pełnej swojej mocy, natomiast przy wykorzystaniu wody geotermalnej i wykorzystując pozostałe źródła, można normalnie tą instalacją pracować. Przedstawił założenia do taryfy, która jest na etapie opracowywania. Poinformował, że w najbliższym czasie jest umówiona konsultacja specjalisty zewnętrznego, który zajmuje się konstruowaniem taryf dla ciepła. Zwrócił uwagę na to, że konstruowanie tej taryfy jest dosyć szczególne, ponieważ opiera się tylko i wyłącznie na danych historycznych, dotyczących funkcjonowania systemu opartego o dwie ciepłownie węglowe, a trzeba skonstruować taryfę dla ciepła dla instalacji, która do tej pory nie była eksploatowana. Powiedział, że można opierać się tylko i wyłącznie na prognozach i przewidywaniach. Zakończone są wszystkie postępowania dotyczące zakupów paliwa dla źródła, czyli umowa na dostawy gazu ziemnego. Zakończono również postępowanie dotyczące zakupów paliwa biomasowego dla ciepłowni. Są dane, które pozwalają na zasadzie prognozowanych ilości wytwarzanego ciepła w systemie skonstruować tą taryfę.

Prezydent Miasta Sieradza Pan Paweł Osiewała powiedział, że nie bez powodu wspominał o tym, że spotkał pana Jacka, pana Andrzeja, śp. pana profesora Szyszkę. Doznaje dreszczy, kiedy dotyka rzeczy które pochodzą z prawie półtora kilometra niżej, są to pokłady skał, które zostały

wydobyte . Również był pod ogromnym wrażeniem tego, co działo się w Stargardzie. 70-tysięczne miasto, które ma kilka otworów geotermalnych, około 8 lub 9, gdzie 75% czy prawie 80% energii cieplnej pochodzi z odnawialnego źródła energii jakim jest geotermia. Myśli, że przed Sieradzem jest jeszcze długa droga, nie wie czy to będzie za rok, dwa czy za 5 lat, ale z pewnością powinny pojawić się kolejne odwierty geotermalne, tak aby w stu procentach stać się niezależnym od kopalń i od źródła energii jakim jest węgiel.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Pan Witold Stefaniak wspominał, że było kilka wycieczek ze szkół ponadpodstawowych zwłaszcza z Powiatowego Zespołu Szkół Ponadpodstawowych nr 1 w Sieradzu, gdyż jest tam klasa dedykowana odnawialnym źródłom energii. Uczniowie tej klasy byli najbardziej zainteresowani odwiedzeniem tej instalacji i zobaczeniem jak coś takiego wygląda nie tylko w teorii, ale na żywo. Pokazał jak wygląda wniosek taryfowy, który jest składany przy każdej taryfie, nie tylko tej nowej, ale tej, której składane były na dotychczasowe źródła. Są to duże arkusze wyliczeń i kosztów. Dla uproszczenia przedstawił takie zestawienie, które najbardziej działa na wyobraźnię i najbardziej pokazuje po co była robiona ta inwestycja. Są dwie kolumny, obecna taryfa i taryfa planowana, założenia do tej taryfy. W obecnej taryfie zmienne koszty stanowiły 73%. W tych kosztach zmiennych są uprawnienia do emisji CO₂. Koszty stałe stanowiły 26,8%. W planowanej taryfie koszty zmienne spadają do 56%, a koszty stałe wzrastają do ponad 43%. Zwrócił uwagę, że koszty uprawnień w nowej taryfie spadają do 0. Jest to skonstruowane na podstawie danych z trzech ostatnich lat funkcjonowania PEC-u i z trzech ostatnich lat sprzedaży. Jeżeli kolejne zimy będą utrzymywały się na podobnym poziomie temperaturowym, jak te z ostatnich trzech lat, to nie będzie potrzeby uruchamiania ciepłowni CM1 czy ciepłowni sąsiadującej z nową ciepłownią. Ciepłowni, od której są płacone uprawnienia do emisji CO₂. Powiedział o tym, że muszą dopalać węglem, natomiast harmonogram pracy trzech różnych źródeł jest skonfigurowany w ten sposób w tej taryfie, że w pierwszej kolejności eksploatuje się nową ciepłownię. W momencie, kiedy przekroczona jest moc jaką można osiągnąć już dziś, bez dodatkowego otworu zatłaczającego, czy innego sposobu pozbycia się, jak wspominał Radny Pan Juliusz Góraj o pozbyciu się nadmiaru wody, można tej wody po prostu wydobywać mniej. W pierwszej kolejności eksploatujemy ciepłownię CM3, w drugiej kolejności ciepłownię CM2 czyli ciepłownię przy ulicy Spółdzielczej. Jest to ciepłownia węglowa, ale o mocy nie przekraczającej 20 megawatów, w związku z powyższym jest to ciepłownia nie obciążona koniecznością zakupowania uprawnień do emisji CO₂. Tak jak mówił, jeżeli kolejne zimy nie będą zimami znacznie odbiegającymi od tych co były, więc nie będzie potrzeby uruchomienia ciepłowni CM1, czyli ta od której płacone są uprawnienia. Dlatego w taryfie założony jest zerowy procent udziału emisji CO₂. Zamontowany przy tej ciepłowni moduł kogeneracyjny zaopatruje w energię elektryczną całą tą instalację. W razie potrzeby można zaopatrywać instalację ciepłowni CM1 i nadprodukcję można sprzedawać do sieci. Z danych z ostatnich trzech lat wynika, że nie można zaopatrywać ciepłowni przy ulicy Spółdzielczej tą energią elektryczną, bo nie ma możliwości technicznych przesyłania tamtego prądu. Natomiast to, że tam będzie trzeba zakupić jakąś energię

elektryczną, z nawiązką pokryje się sprzedaż energii elektrycznej, która zostanie wyprodukowana w module kogeneracyjnym. Taka struktura kosztów powoduje, że koszty wytwarzania energii już na tym poziomie, jaki można osiągnąć dzisiaj bez dodatkowego otworu zatłaczającego, spadną o ponad 13,6%. Jest to koszt roczny wytworzenia energii cieplnej z lat poprzednich. Zostało założone, że zostanie wyprodukowane tej energii tyle samo ile było wyprodukowane rok, dwa czy trzy lata wcześniej. Na tym jest konstruowany wniosek taryfowy, który zostanie złożony w Urzędzie Regulacji Energetyki. Są dwie pozycje, średnia cena jednoczłonowa ciepła za gigadzula. Dziś w taryfie jest 129,71 zł po uruchomieniu ciepłowni ta średnia cena powinna spaść do 114,76 zł, czyli o 11,5%. Średnia cena jest to cena, która operuje na potrzeby pokazania zjawiska w skali wszystkich odbiorców natomiast te ceny dla różnych odbiorców kształtują się różnie, więc druga cena jaką operuje to jest wytwarzanie, średnia cena wskaźnikowa, czyli 107,09 zł. W nowej taryfie 94,49 zł. Zwrócił uwagę na tą wartość. Przypomniał, że nadal obowiązuje tak zwana tarcza, czyli cena maksymalna dla odbiorców indywidualnych ciepła. W nowej tarczy cena maksymalna wskaźnikowa jest określona na ponad 103 zł. Tarcza obowiązuje do 30 czerwca. Zwrócił uwagę na to, że cena po uruchomieniu ciepłowni to jest 94,49 czyli poniżej ten ceny z traczy. Jeżeli tarcza nie zostanie utrzymana, to uruchomienie ciepłowni powinno spowodować spadek ceny dla odbiorców.

Radny Pan Jacek Przybyłek zapytał, czy te 26-27% to jest amortyzowany koszt tej nowej inwestycji. W jakim czasie jest amortyzowany i w ilu latach.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Pan Witold Stefaniak odpowiedział, że maksymalny okres amortyzacji nowej instalacji wynosi 20 lat. Zakładany jest jak najdłuższy okres amortyzacji po to, żeby koszty amortyzacji nie wpływały na znaczący wzrost kosztów wytwarzania ciepła. Zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz, a mianowicie na zestawienie cen uprawnień do emisji CO₂. W roku 2017 wynosiła 5 euro za tonę, czyli za jedno uprawnienie. Inaczej, spalanie 1 tony węgla generuje konieczność zakupu 2 uprawnień. Dwóch uprawnień do emisji, bo jest to traktowane w ten sposób, że z 1 tony węgla emituje się 2 tony CO₂. W roku 2020 wynosiła 30 euro. W roku 2021 - 50 euro, w 2022 roku - 75 euro. Natomiast w 2023 roku kosztowała średnio około 90 euro. Przyjęty w Unii Europejskiej tak zwany pakiet For 55 czyli ograniczenie emisji CO₂ niewątpliwie będzie generowało w najbliższych latach dalszy wzrost ceny uprawnień do emisji. W 2021 roku KOBiZE, czyli Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami prognozował, że wzrost ceny uprawnień do 100 euro za tonę spowoduje przy jednoczesnym założeniu braku zmiany jakichkolwiek innych pozostałych warunków wytwarzania, spowoduje wzrost cen ciepła dla odbiorców o około 68%. Dzięki tej inwestycji ten koszt zmienny w postaci uprawnień zostanie wyzerowany. Każda kolejna zmiana cen uprawnień nie wpłynie w żaden sposób na wzrost kosztów produkcji ciepła w Sieradzu. Oczywiście może wystąpić wiele innych czynników, które spowodują zmianę cen ciepła, ale nie będzie wpływu wzrostu kosztów emisji CO₂. Kredyt jest uwzględniony w kosztach amortyzacji, jest rozłożony na 25 lat. Koszt kapitałowej spłaty kredytu wynosi około 3 mln zł dla obydwu zadań, czyli dla ciepłowni i dla kogeneracji. W poprzednim roku na uprawnienia do

emisji CO2 wydano ponad 13 mln zł. PEC wystąpił do Starostwa Powiatowego w Sieradzu o zmianę pozwolenia emisyjnego, ponieważ pozwolenie emisyjne zakłada ilość godzin pracy poszczególnych kotłów. Wystąpiono o zmianę pozwolenia po to, aby zwiększyć dopuszczalną ilość godzin pracy kotłów w ciepłowni na ulicy Spółdzielczej, a zmniejszyć ilość godzin pracy kotłów przy ulicy Zachodniej. Dzięki temu ruchowi ilość uprawnień, które należało kupić za rok 2021, a rok 2022 zmniejszyła się o 12 000 sztuk. W Sieradzu ogrzewanie nie jest tanie, jest ono drogie ze względu na to, z jakiego źródła ktoś korzysta. Ciepło w Sieradzu jest najtańsze w porównaniu z wszystkimi sąsiadującymi miastami o porównywalnej wielkości. Ciepło jest tańsze niż w Wieluniu, Tomaszowie Mazowieckim, Piotrkowie Trybunalskim oraz jest porównywalne z ciepłem w Zduńskiej Woli. Założeniem prezesa spółki oraz pracowników PEC-u jest to, aby osiągnąć pełną zdolność mocową tej ciepłowni, po to aby za chwilę okazało się, że ilość godzin pracy ciepłowni przy ulicy Spółdzielczej jeszcze bardziej spadnie. Nie będzie można już zaoszczędzić na emisji CO2 na ich uprawnieniach, ale oszczędzić będzie można na zdrowiu mieszkańców, gdyż będzie jeszcze mniejsza emisja dwutlenku węgla do atmosfery. Powiedział, że przychody spółki według projektu tej taryfy, która jest aktualnie konstruowana i będzie złożona do Urzędu Regulacji Energetyki spadną o 11,5%. Uważa, że to dobrze, bo skoro spadają przychody spółki, to znaczy, że mieszkańcy zapłacą za ciepło mniej. Tak jak wspominał wielokrotnie na Sesjach Rady Miasta, PEC sprzedaje ciepło według wskazań liczników. Wyjaśnił, że sposób pobierania opłat i rozliczania ciepła u poszczególnych odbiorców, zależne czy jest to spółdzielnia czy wspólnota, oraz jak są skalkulowane koszty i jak są określone zasady zaliczek. Zwrócił uwagę na to, że do końca roku 2022 obowiązywała inna tarcza, mianowicie tarcza obniżająca VAT na ciepło, a od 2023 roku, mimo tego, że PEC nic nie zmienił VAT wzrósł do poziomu 23%. Wyjaśnił, że jest różnica między 5 a 23%, które dla przeciętnego mieszkańca są pieniędzmi, którą musi wyciągnąć z własnej kieszeni. Dla spółki nie ma to znaczenia finansowego, ponieważ ona ten VAT odprowadzi. To nie jest przychód ani koszt. Dlatego trudno by było, żeby między rokiem 2022 a 2023 dla przeciętnego mieszkańca nie wzrosły opłaty za ciepło, skoro VAT wzrósł o kilkanaście procent. Zwrócił również uwagę na to, że w momencie wybuchu wojny za wschodnią granicą drastycznie zaczęły rosnać ceny wszystkich paliw, nie tylko węglowych. Cena paliwa węglowego zakupowanego przez PEC w Sieradzu od lutego 2022 roku do stycznia 2023 roku wzrosła 4-krotnie.

Radny Pan Cezary Szydło zwrócił się do wszystkich, że pewnie tej sesji by nie było, gdyby Pan Prezydent mówił tak jak jest. Gdyby nie mówił, że został rozstrzygnięty przetarg.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Pan Witold Stefaniak przypomniał wszystkim, że to co przekazał to jest prognoza. Są to założenia. Powiedział, że wniosek taryfowy musi być skonstruowany do końca i złożony w Urzędzie Regulacji Energetyki oraz, że musi zostać zatwierdzony. Z doświadczenia wie, że zatwierdzenie takiego wniosku jest długim procesem i w trakcie tego procesu często dochodzi do zmian w założeniach, które się znajdują w tym wniosku. Poprosił, aby nie przywiązywać uwagi do tych wartości, ponieważ jest to prognoza.

Radny Pan Juliusz Góraj zwrócił się do Prezesa PEC, że nikt nie ma wątpliwości co do prawdomówności, wątpliwości są co do słów Pana Prezydenta. Po skonfrontowaniu słów Pana Prezesa i Pana Prezydenta, okazało się, że jest istotna rozbieżność.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Pan Witold Stefaniak opowiedział, że informacja na temat całkowitych kosztów na wniosek Pani Radnej Beaty Jacyszyn, w związku z jej interpelacją została udzielona kilka miesięcy temu, nic się nie zmieniło od tamtego czasu. Jest to kwota stała, zamknięta. Wspomniał, że Pan Prezydent pewnie mówi w sposób potoczny o 120 mln zł netto, a tych milionów netto jest trochę więcej niż 120. Ta informacja jest od dawna, jest ona niezmienna.

Radny Pan Juliusz Góraj zapytał się Pana Prezesa od jakiej kwoty i jakiej części jest liczona amortyzacja.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Pan Witold Stefaniak odpowiedział, że został przyjęty wariant najbardziej korzystny dla mieszkańców Sieradza, czyli wariant mówiący o amortyzacji od kwoty jakby wkładu własnego, czyli tych kosztów, które ponosi PEC. Jest to kwota 50-kilka milionów zł i od tej kwoty przyjmowana jest amortyzacja jako wariant najbardziej korzystny dla odbiorców. Ma nadzieję, że ten wariant zostanie zaakceptowany przez Urząd Regulacji Energetyki. Tego wariantu PEC będzie się trzymał, gdyż uważa, że to rozwiązanie jest najbardziej korzystne i słuszne.

Radny Pan Juliusz Góraj zapytał, jak wygląda wariant pesymistyczny, to znaczy, że URE nie zgadza się na tą taryfę i wskazuje, że amortyzacja powinna obejmować całość inwestycji. Jak wtedy będą kształtowały się koszty.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Pan Witold Stefaniak odpowiedział, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie. Wyjaśnił, że ten wariant został przeliczony, ale na swoje potrzeby nie robiono pełnej taryfy z ujęciem tego wariantu, ponieważ decyzją Pana Prezesa poczynane są kroki w kierunku taryfy zakładającej amortyzację najniższą z możliwych. Wyjaśnił, że nie obawiałyby się zbytnio tego, że URE aż tak będzie dbało o interes spółki, ponieważ ta pozostała część, jest częścią bezkosztową dla spółki w postaci dofinansowania, które jest bezzwrotne. Powiedział, że tak samo jak w tych wszystkich taryfach, które są, URE nie poświęca zbytniej troski, żeby spółka mogła odtwarzać majątek. Z taryf zatwierdzanych przez URE nie ma możliwości odtwarzania majątku. Opowiedział, że aby spółka taka jak PEC mogła dokonać jakiegokolwiek inwestycji, musi szukać środków zewnętrznych, ponieważ nie ma możliwości finansowania ze środków własnych inwestycji polegających na znacznych modernizacjach czy na budowie czegokolwiek nowego. Te stare taryfy również nie zakładają możliwości odtworzenia majątku jakim

dysponują spółki. Wie, że wszystkim zależy na tym, żeby ciepło było jak najtańsze, ale prawdą jest to, że gdyby nie pieniądze zewnętrzne, to nigdy spółka nie byłaby w stanie dokonywać tak zwanej transformacji energetycznej. Wyjaśnił, że starano się do tej pory modernizować te źródła ciepła, które były i którymi dysponowano, żeby mogły one funkcjonować do czasu uruchomienia nowej ciepłowni.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska wniosła o przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Sieradza w sprawie taryfy dla ciepła, ustalanej przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu na kolejny okres.

Za było 12 Radnych, przeciw 4 Radnych, wstrzymał się 1 Radny, 1 Radny nie udzielił głosu

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska stwierdziła, że informacja Prezydenta Miasta Sieradza Pana Pawła Osiewały, została przyjęta.

PUNKT 7. Interpelacje radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska prosiła Radnych o składanie interpelacji oraz o zabranie głosu. Powiedziała, że interpelacje mogą być zgłoszone drogą pisemną.

Radny Pan Arkadiusz Góraj wspominał, że na sesji która była 26 marca 2024 roku, została uchwalona uchwała Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Sieradz na rok 2024. W rozdziale 11 finansowanie tego programu jest punkt 9 – plan sterylizacji suk i kotek lub kastracji psów i kotów oraz ich trwałego znakowania dla właścicieli zwierząt, którzy zamieszkują na terenie miasta Sieradz - 50 000 zł. Zapytał, dlaczego podmiot, który będzie wykonywał to zlecenie na rzecz miasta to brat Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska odpowiedziała, że jej brat Przemysław, lekarz weterynarii, pracujący w Sieradzu, który ma swój gabinet na terenie miasta Sieradza, startował w przetargu i spełnił wszystkie kryteria. Przypuszcza, że w przetargu brały również udział inne jednostki weterynaryjne.

Radny Pan Stanisław Kosatka zwrócił się z prośbą o pakiet dla zwierząt na ulicy Armii Krajowej przy bloku nr 22.

Radny Pan Mirosław Antoni Owczarek odniósł się do wypowiedzi Radnego Pana Arkadiusza Góraj dotyczącego podmiotu, który będzie wykonywał program opieki nad zwierzętami

bezdolnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Sieradz na rok 2024. Stwierdził, że najwidoczniej brat Pani Przewodniczącej złożył najniższą ofertę i dlatego wygrał.

Punkt 8. Zapytania mieszkańców

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska zaprosiła mieszkańców do zabrania głosu. Nikt nie zabrał głosu.

PUNKT 9. Sprawy różne, komunikaty, oświadczenia radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska przypomniała o złożeniu oświadczeń majątkowych za 2023 rok do 30 kwietnia 2024r. według stanu na dzień 31 grudnia 2023r.

PUNKT 10. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu Pani Magdalena Słupińska z uwagi na omówienie przyjętego porządku obrad zamknęła XCVII Sesję Rady Miejskiej w Sieradzu w kadencji 2018 – 2023.

Protokółowała:

Anna Tomczyk


REFERENT
Anna Tomczyk

Zatwierdził:


PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Sieradzu
Magdalena Słupińska