

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Straży Miejskiej w Sieradzu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318; z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) w związku z art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 z 2015 r. poz. 211 i 702) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez na działania Straży Miejskiej w Sieradzu uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sieradzu

Mirosław Antoni Owczarek

Uzasadnienie

Pan _____ pismem z dnia 14 czerwca 2015 roku skierowanym do Prezydenta Miasta Sieradza oraz pismem z dnia 25 maja 2015 r. skierowanym do Prokuratury Rejonowej w Sieradzu (przekazane do Prezydenta Miasta Sieradza dnia 10 czerwca 2015 r.) złożył pismo - prośbę dotyczącą rozstrzygnięcia kwestii wieloletniego nękania psychicznego, nasyłania Straży Miejskiej w Sieradzu oraz Policji przez sąsiada Pana _____.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. W związku z powyższym Prezydent Miasta Sieradza działając na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem znak WOR-O.1510.16.2015 z dnia 22.06.2015 r., przekazał skargę wniesioną przez Pana _____ do rozparzenia przez Radę Miejską w Sieradzu.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych w skardze zarzutów, korzystając z uprawnień statutowych, Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu, przekazał skargę Komisji Społecznej Rady Miejskiej w Sieradzu.

Pismem z dnia 24.06.2015 r., znak WOR-O.1510.7.1.2015 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu poinformował Pana _____, że sprawa będzie wymagała podjęcia stosownej uchwały przez Radę Miejską w Sieradzu.

Pismem z dnia 12.08.2015 r. znak WOR-O.1510.7.3.2015 na podstawie art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiono skarżącego o przedłużeniu do dnia 30 września 2015 r. terminu rozpatrywania skargi z uwagi na niezwołanie do dnia 15 sierpnia br. (przerwa wakacyjna) sesji Rady Miejskiej w Sieradzu.

Komisja Społeczna Rady Miejskiej w Sieradzu na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2015 r., na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów i wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej w Sieradzu, ustaliła następujący stan faktyczny w przedmiotowej sprawie:

Pan _____ pozostaje w wieloletnim konflikcie sąsiedzkim z Panem _____, o czym świadczą zawiadomienia i zgłoszenia składane przez w/w do komendy Straży Miejskiej w Sieradzu.

W kwestii podnoszonej przez Pana _____, a dotyczącej :

"nasyłania Straży Miejskiej w Sieradzu przez sąsiada _____ i związanych z tym od 5 lat powtarzających się spraw sądowych wnoszonych do Sądu przez Straż Miejską dotyczących moich psów tj. spraw z art.77 Kodeksu Wykroczeń"

Straż Miejska wykazała, że we wskazanym 5 letnim okresie tj. od stycznia 2010 r. - do czerwca 2015 r. zostały przeciwko Panu _____ skierowane 3 wnioski do Sądu Rejonowego w Sieradzu tzn.:

1) z art. 77 Kodeksu Wykroczeń (tj. „Kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia podlega karze grzywny do 250 złotych lub karze nagany”) 2 wnioski do Sądu Rejonowego w Sieradzu:

a) w 2013 r. na podstawie zawiadomienia o wykroczeniu złożonego przez mieszkańca Sieradza;

b) w 2015 r. na podstawie zawiadomienia o wykroczeniu złożonego przez Pana _____ ;

2) z art. 145 Kodeksu Wykroczeń (tj. „Kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, ulicę, plac, ogród, trawnik lub zieleniec, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany”) w 2011 r. jeden wniosek do Sądu Rejonowego w Sieradzu na podstawie zawiadomienia o wykroczeniu złożonego przez mieszkankę Sieradza.

Podkreślić należy, że Straż Miejska w Sieradzu występuje z wnioskiem do Sądu w razie odmowy przyjęcia mandatu karnego przez sprawcę wykroczenia.

Ponadto w 2010 roku Pan _____ został pouczony w związku z:

1) art. 91 Kodeksu Wykroczeń (tj. „Kto zanieczyszcza drogę publiczną lub na tej drodze pozostawia pojazd lub inny przedmiot albo zwierzę w okolicznościach, w których może to spowodować niebezpieczeństwo lub stanowić utrudnienie w ruchu drogowym, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany”) oraz

2) art. 92§1 Kodeksu Wykroczeń (tj. „Kto nie stosuje się do znaku lub sygnału drogowego albo do sygnału lub polecenia osoby uprawnionej do kierowania ruchem lub do kontroli ruchu drogowego podlega karze grzywny albo karze nagany”).

Natomiast w 2013 roku Pan _____ został dwukrotnie ukarany grzywną w postaci mandatu karnego za wykroczenie z art. 77 Kodeksu Wykroczeń.

Ponadto, jak wynika z udzielonych przez Komendanta Straży Miejskiej wyjaśnień, na skarżącego została nałożona w 2013 roku także kara za wykroczenie w związku z uchwałą Nr XLVIII/416/2006 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 26 października 2006 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sieradza (zgodnie z § 31 ust. 1, pkt 4 Regulaminu do obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe należy m.in. – obowiązki właściciela psa jest zabezpieczenie nieruchomości w taki sposób aby zapobiec możliwości wydostania się psa poza jej granice oraz umieszczenie w widocznym miejscu tabliczki ostrzegawczej).

Komisja Społeczna Rady Miejskiej w Sieradzu w kwestii „*wyjaśnienia dlaczego Straż Miejska interweniuje na każde wezwanie Pana _____ (a zdarza się to nawet 3-4 razy w tygodniu w różnych porach dnia, a nawet wieczorem..., jako przykład podaję interwencję Straży Miejskiej w Sieradzu 29.05.2015 r. godz. 21.30 na wezwanie pana _____)*” ustaliła ilość zgłoszeń wpływających w latach 2014-2015 na Pana _____ w ilości 6, a na Pana _____ w ilości 2.

Ustalono ponadto, że zgłoszenie oznaczone datą jw. 29.05.2015 r. miało miejsce 22.05.2015. ok godz. 21.00.

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżącego, że „*moje wezwania i prośby o pomoc pozostają głuche i za każdym razem bagatelizowane.... jak między innymi miało to miejsce 29/30.04.2014 r.*” ustalono na podstawie wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej w Sieradzu, że zgłoszenie zostało odnotowane w książce służby. Dyżurny Straży Miejskiej w Sieradzu udzielił Panu _____ wyczerpującej informacji, w wyniku której zainteresowany złożył stosowne zawiadomienie w dniu 2 maja 2014 roku w Komendy Powiatowej Policji w Sieradzu.

Rozpatrując zarzut: „*11.06.2015 r. dzwoniłem do Straży Miejskiej z prośbą o interwencję, na co od osoby*

dyżurującej , która odebrała tel. usłyszałem - nikt nie przyjedzie, ani teraz, ani później, a sprawami sąsiedzkimi zajmuje się policja” ustalono, że w związku ze znaczną wartością przedmiotu szkody, zgodnie z art. 124 Kodeksu Wykroczeń (tj. „Kto cudzą rzecz umyślnie niszczy, uszkadza lub czyni niezdolną do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza ¼ minimalnego wynagrodzenia podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”), Dyżurny Straży Miejskiej w Sieradzu poinformował Pana o konieczności przekazania sprawy do Komendy Powiatowej Policji w Sieradzu w celu prowadzenia czynności wyjaśniających.

Po dokonaniu szczegółowej analizy sprawy, Rada Miejska w Sieradzu stwierdza, że nie dopatrzyła się przejawów naruszeń ze strony Straży Miejskiej w Sieradzu i zarzuty zawarte w skardze Pana uznaje za niezasadne.

W analizowanym przypadku Straż Miejska w Sieradzu kierowała się literą prawa. Straż Miejska w Sieradzu pełni służebną rolę w stosunku do społeczności lokalnej. Niemniej jednak często wbrew własnej woli jest również uwikłana w konflikty sąsiedzkie, co zmusza funkcjonariuszy Straży Miejskiej do podejmowania interwencji i stosowania uzasadnionych działań restrykcyjnych zarówno w stosunku do jednej, jak i drugiej strony konfliktu.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Pana

uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Jednocześnie wskazuje się, że Rada Miejska w Sieradzu nie jest właściwa do rozpatrywania skarg na działalność Straży Miejskiej w Sieradzu w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (t. j.: Dz. U. 2013 r. poz. 1383 z późn. zm.), wśród których znajduje się dokonywanie czynności wyjaśniających, kierowanie wniosków o ukaranie do sądu, oskarżanie przed sądem i wnoszenie środków odwoławczych w trybie i zakresie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.