

UCHWAŁA NR XXXIX/309/2014
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU

z dnia 29 maja 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz.594, poz. 645, poz.1318 i z 2014 r. poz.379) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sieradzu

Tomasz Olejnik

Pan pismem z dnia 3 marca 2014 r., (pismo wpłynęło do Urzędu Miasta Sieradza 4 marca 2014 r.) wystąpił do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie Jego odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu, w sprawie przyznania mu zbyt niskiego zasiłku. „*Podejrzewa, że Dyrektor MOPS źle zarządza, skoro pewnych informacji nie chce mu ujawnić, mimo jego prośb. Przypuszcza więc, że zachodzi niebezpieczeństwo marnotrawienia środków społecznych lub może nawet korupcji w Pomocy Społecznej w Sieradzu. Brak restrukturyzacji urzędu i złe zarządzanie to kwestie do zbadania i przeanalizowania.*”

W piśmie z dnia 5 marca 2014 r., (pismo wpłynęło do Urzędu Miasta Sieradza 10 marca 2014 r.), skierowanym do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu, podaje kolejne zarzuty skierowane pod adresem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, sugerując popełnienie nadużycia. Skarżący uważa, że „*wyjaśnienia poparte są fałszywymi wyliczeniami*”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Sieradzu pismem z dnia 11 marca 2014 r., znak WOR-O.0004.26.1.2014, wystąpił do Prezydenta Miasta Sieradza o przesłanie prawomocnego orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu w sprawie decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu, natomiast pismem znak WOR-O.0004.26.2.2014, poinformował Pana, że zgodnie z art. 234 k.p.a. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania.

Prezydent Miasta Sieradza pismem z dnia 14 marca 2014 r., wystąpił do Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu by zajął stanowisko w sprawie pomawiania i złej oceny jednostki i po raz kolejny naruszania wizerunku placówki. Stanowisko zostało przedstawione w piśmie z dnia 31 marca 2014 r.

Pan pismem z dnia 18 marca 2014 r., złożył do Rady Miejskiej w Sieradzu zapytanie – interpelację „ile z pieniędzy pomocy społecznej jest przekazywane potrzebującym”.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sieradzu zapoznała się z treścią:

- odpowiedzi Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 3 kwietnia 2014 r., znak WOR-O.0003.3.02.2014 r. w sprawie wysokości środków pomocy społecznej przekazywanych potrzebującym – odpowiedź na interpelację,
- decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu z dnia 23 grudnia 2013 r., 11 marca 2014 r., 12 marca 2014 r., utrzymujących w mocy zaskarżone przez Pana..... decyzje o udzielenie pomocy finansowej na zakup żywności.

Po analizie powyższych pism i zapoznaniu się z opinią prawną, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sieradzu uznała, że sprawa dotyczy postępowania w ramach art. 234 kpa, (tj. w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez strony podlega rozpatrzeniu w toku postępowania zgodnie z przepisami kodeksu), jednak w swojej treści zawiera zarzuty, które należy zakwalifikować jako skargę na

działalność dyrektora MOPS w Sieradzu. Zatem stosownie do przepisów art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Miejska w Sieradzu.

Komisja na podstawie wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu ustaliła, co następuje:

Zauważyć należy i jest istotnym, że prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej przysługuje, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, osobie samotnie gospodarującej, której dochód nie przekracza kwoty 542,00 zł, zwanej „kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej”.

Z materiału zgromadzonego w prowadzonych przez Dyrektora MOPS postępowaniach administracyjnych wynika, że dochód Pana przekracza ustawowe kryterium dochodowe, a tym samym nie kwalifikuje się do otrzymywania świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

Wejście w życie ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „*Pomoc państwa w zakresie dożywiania*”(Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.) oraz uchwały Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r., w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „*Pomoc państwa w zakresie dożywiania*” na lata 2014 - 2020 (M.P.z 2013 r. poz.1024), dało możliwość przyznania nieodpłatnie świadczenia na żywność, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza 150 % kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, tj. 813,00 zł (542,00 zł x 150 %). Decyzje o przyznaniu zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności, podejmowane są w oparciu o art. 5 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, który wskazuje na uznaniowy charakter świadczenia, a decyzję o jego przyznaniu bądź nie pozostawia dyrektorowi MOPS.

Dyrektor MOPS znając trudną sytuację Pana, poszukiwał możliwości dodatkowego wsparcia i skorzystał z art. 41 ustawy o pomocy społecznej, dającego możliwość w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy dochód osoby ubiegającej się o przyznanie pomocy społecznej przekracza ustawowe kryterium dochodowe, udzielenia pomocy w formie specjalnego zasiłku celowego. Pomoc taka została Panuprzyznana.

W formie zasiłków celowych i celowych specjalnych zaspokajane są tylko najpilniejsze i konieczne potrzeby klientów pomocy społecznej, ponieważ możliwości ich zaspokojenia uzależnione są od będących w dyspozycji Ośrodka środków finansowych na ten cel. W sytuacji, kiedy środki są ograniczone, a potrzebujących wielu, jest rzeczą naturalną, że w pierwszej kolejności zaspokajają się potrzeby osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji materialnej. Z uwagi na szczupłość środków finansowych przeznaczonych na ten cel (zadanie własne gminy), możliwość przyznania takiej formy pomocy ograniczyć trzeba do niewielkiej liczby osób (np. w styczniu 2014 r., otrzymało ją 12 osób, w tym Panna ogólną kwotę 1298,00 zł).

Podkreślić należy, że pomoc Panuudzielana jest w systemie ciągłym, a wysokość przyznawanych każdorazowo świadczeń jest porównywalna z wysokością świadczeń udzielanych innym osobom korzystającym z pomocy społecznej będących w podobnej sytuacji materialnej.

Skarżący nie jest osobą pozbawioną zupełnie dochodu, a z powodu trudnej sytuacji materialnej zakwalifikowany został i korzysta ze wszystkich możliwych, uznaniowych form pomocy finansowej i innego wsparcia, których wysokość uzależniona jest od możliwości finansowych Ośrodka, tj. ilości środków do rozdysponowania na określoną formę pomocy społecznej.

Udzielana skarżącemu przez MOPS pomoc i wsparcie mają na celu umożliwienie przezwyciężenia jego trudnej sytuacji, ale Pannie może oczekiwać i domagać się, odwołując się każdorazowo od wydanych decyzji administracyjnych, zaspokojenia w całości jego żądań i oczekiwań. Spełnienie jego oczekiwań prowadziłoby do pokrzywdzenia innych klientów MOPS w Sieradzu, znajdujących się w podobnej lub gorszej od niego sytuacji.

Środki, którymi dysponuje MOPS są ograniczone, trzeba nimi racjonalnie gospodarować przez cały rok i mieć na względzie potrzeby wszystkich mieszkańców miasta Sieradza będących w trudnej sytuacji materialnej, aby nie pozbawić pomocy innych osób nie mających żadnych środków utrzymania.

Biorąc pod uwagę przedstawione fakty Pannie ma żadnych podstaw do pomawiania, wydawania krzywdzących ocen i ukazywania w niekorzystnym świetle wizerunku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu.

Nieznajomość obowiązujących przepisów prawnych, z zakresu podstawowych zasad zarządzania finansami publicznymi i ustawy z dnia 12 marca 2004 r., o pomocy społecznej, w tym wyliczania dochodu dla potrzeb pomocy społecznej, celów i zasad udzielania pomocy społecznej (art.3), nie przyjmowanie do wiadomości niekorzystnych dla siebie wyjaśnień (przekazywanych zarówno przez pracowników MOPS w Sieradzu oraz zawartych w uzasadnieniach do decyzji wydanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu, w utrzymanych w mocy zaskarżonych decyzjach administracyjnych wydanych przez MOPS w Sieradzu) są źródłem powracającego niezadowolenia skarżącego, przyjmowania postawy roszczeniowej i dopatrującej się wielu nieuzasadnionych nieprawidłowości.

Skarżący nie chce zrozumieć i przyjąć do wiadomości, że przyznawane świadczenia, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r., o pomocy społecznej, mają charakter wspomagający i uzupełniający, a przyznana pomoc jest uzupełnieniem i nie zaspokaja wszystkich potrzeb w pełnym zakresie i w pełnej wysokości. Osoba ubiegająca się o przyznanie pomocy społecznej, powinna przede wszystkim sama pokrywać własne wydatki. Świadczenia z pomocy społecznej mogą być udzielane tylko w granicach możliwości finansowych Ośrodka (określona wysokość środków na zadanie w danym czasie), jak i faktu, że organ pomocy społecznej ma prawo, a nie obowiązek udzielenia pomocy społecznej w formie zasiłku celowego, w zależności od okoliczności występujących w indywidualnym przypadku, a jego wysokość - zgodnie z przepisami prawa - ustala według uznania właściwy organ - dyrektor MOPS. Nie przyznawanie przez MOPS świadczeń w zadowalającej Pana wysokości, każdorazowo kwestionowanej (przyznanej pomocy uznaniowej) jest powodem przedstawiania w złym świetle zarówno dyrektora, jak i Ośrodka.

Złożone w ostatnim czasie trzy odwołania od decyzji administracyjnych wydanych przez MOPS w Sieradzu w sprawie przyznanej pomocy społecznej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu nie zostały uwzględnione i decyzje zostały utrzymane w mocy, co potwierdza, iż przyznanie pomocy społecznej na rzecz skarżącego odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wskazywane przez skarżącego, pod adresem MOPS w Sieradzu, zarzuty i nieprawidłowości w realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, w tym dotyczące między innymi niewłaściwego wyliczenia dochodu do potrzeb pomocy społecznej i gospodarowania publicznymi środkami finansowymi, przyznawania w zbyt niskiej wysokości zasiłków, celów i zadań przez pomoc społeczną były z zainteresowanym wielokrotnie wyjaśniane, zarówno przez pracownika socjalnego, obsługującego rejon opiekuńczy, w którym zamieszkuje Pan, jak i przez dyrektora MOPS. Ostatnie takie spotkanie, dyrektora MOPS w Sieradzu z Panem, podczas którego wyjaśniane zostały wszystkie nurtujące klienta problemy z zakresu pomocy społecznej, jak i formułowane pod adresem Ośrodka zarzuty odbyło się w MOPS w Sieradzu w dniu 3 marca 2014 r.

Skarżący poinformowany o terminie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sieradzu nie wziął udziału w posiedzeniu.

Nie można zgodzić się z zarzutami wynikającymi z pisma Pana z dnia 22.04.2014 r. (wpływ 23.04.2014 r.) skierowanego do Rady Miejskiej w Sieradzu, dotyczącymi sposobu dysponowania posiadanymi środkami finansowymi. Zwrócić należy uwagę, że MOPS w Sieradzu poza świadczeniami finansowymi z pomocy społecznej realizuje szereg innych zadań, które co roku przedstawiane są Radzie Miejskiej w Sieradzu w Sprawozdaniu z działalności. Z wyliczenia wynika, że z każdej 1,00 zł wydanej na różnego rodzaju świadczenia przeznaczono 0,77 zł, a na koszty wynagrodzeń, administracyjne i realizację projektów przeznaczono 0,23 zł (a nie jak podaje skarżący odpowiednio 0,53 zł i 0,47 zł).

Z uwagi na to, że zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych i ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, na koszty administracyjne można przeznaczyć 3 % wydatków przeznaczonych na te świadczenia, w wykazywanej na ten cel w piśmie kwocie nie są uwzględniane np. koszty obsługi księgowej, kadrowej, dyrektora czy osób sprzątających oraz niektóre koszty administracyjne. Koszty te ponoszone są m.in. z zadań własnych gminy.

Nie można się również zgodzić z interpretacją Pana dotyczącą sposobu wydatkowania środków na projekty unijne. Projekt „Uwierzyć w siebie- pierwszy krok do przełamania bierności i zdobycia zatrudnienia” (którego Panbył uczestnikiem w roku 2012) realizowany w MOPS w Sieradzu od roku 2008, skierowany jest do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Celem projektu jest przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu poprzez zwiększenie aktywności zawodowej i podniesienie kwalifikacji osób bezrobotnych z terenu Sieradza. W roku 2013 do udziału w projekcie przystąpiło 95 osób. Uczestnicy brali udział m. in. w warsztatach z doradcą zawodowym oraz warsztatach i konsultacjach z psychologiem, w warsztatach z zakresu alkoholizmu, przemocy w rodzinie, zarządzania budżetem domowym i problemów wychowawczych. 37 osób zdobyło nowe kwalifikacje dzięki zorganizowanym kursom zawodowym. 31 osób uczęszczało na kurs prawa jazdy. 9 osób odbyło trzymiesięczne staże zawodowe. Całkowity koszt projektu na wszystkie działania w 2013 roku wyniósł 485 435,85 zł., wysokość zasiłków pieniężnych dla uczestników projektu wyniosła 43 353,25 zł.

Wysokość dochodu, jakim dysponuje Pannie pozwala na przyznanie mu świadczeń zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej. Kwalifikuje się jedynie do wsparcia wynikającego z uchwały Rady Ministrów z dnia 10.12.2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin

w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020, gdyż dochód jego nie przekracza 150 % kryterium dochodowego.

Jednocześnie Dyrektor MOPS poinformował, że w dniu 28 marca 2014 r., przekazał do Prokuratury Rejonowej w Sieradzu pismo w sprawie podjęcia z urzędu działań, które pozwolą na wyjaśnienie twierdzeń i podejrzeń zawartych w pismach kierowanych przez Pana do Rady Miejskiej w Sieradzu. W pismach tych bowiem sprecyzował pod adresem Dyrektora MOPS w Sieradzu oskarżenia polegające na zarzucie niegospodarności, a „nawet korupcji”, oraz wprowadzenia w błąd „fałszywymi wyliczeniami”.

Bezzasadnym jest kolejny zarzut, że w oświadczeniu majątkowym Dyrektor MPOS nie wykazywał źródła uzyskanych dochodów, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, w oświadczeniach nie określa się zakresu zawartej umowy zlecenia tylko wynagrodzenie wynikające z jej zawarcia.

Zatem należy uznać, że skarga jest bezzasadna.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Sieradzu

Tomasz Olejnik