

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia ..... 2017 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Okręgowego  
w Sieradzu wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 1369 i 1370) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę wniesioną przez Prokuratora Okręgowego w Sieradzu z dnia 18 lipca 2017 r. na uchwałę Nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego z 2011 r. Nr 47, poz. 418).

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Upoważnia się Prezydenta Miasta Sieradza do reprezentowania Rady Miejskiej w Sieradzu przed sądami administracyjnymi w sprawie skargi Prokuratora Okręgowego w Sieradzu na uchwałę Nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym.

**§ 4. 1.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Sieradza i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Sieradzu

**Mirosław Antoni Owczarek**

Załącznik do Uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Sieradzu  
z dnia.....2017 r.

## ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.) Rada Miejska w Sieradzu, reprezentowana przez Prezydenta Miasta Sieradza, przekazuje skargę Prokuratury Okręgowej w Sieradzu na uchwałę nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników za wysokie wyniki we współzawodnictwie zawodowym i wnosi o:

1) oddalenie skargi.

### Uzasadnienie

W dniu 20 lipca 2017 r. Prokurator Okręgowy w Sieradzu wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Rady Miejskiej w Sieradzu skargę na uchwałę nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników za wysokie wyniki we współzawodnictwie zawodowym wraz ze stanowiącym jej integralną część załącznikiem.

W pierwszej kolejności wyjaśnienia wymaga, że skarżący popełnił omyłkę w nazwie skarżonej przez siebie uchwały – uchwała nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 10 lutego 2011 r. została podjęta w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym, a nie zawodowym, jak wskazał skarżący. Omyłkę powyższą, w związku z prawidłowym przytoczeniem numeru i daty podjęcia uchwały, uznać należy za oczywistą omyłkę pisarską. W odpowiedzi na przedmiotową skargę Rada Miejska w Sieradzu wskazuje, że zgodnie ze wskazanym w podstawie prawnej zaskarżonej uchwały art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127 poz. 857), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Z art. 31 ust. 1 ww. ustawy wynika zaś, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Odnosząc się do podniesionego przez Prokuratora Okręgowego w Sieradzu zarzutu naruszenia przez ww. uchwałę art. 32 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 31 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym poprzez przekroczenie delegacji ustawowej i uzależnienie możliwości otrzymania stypendium sportowego od warunku członkostwa w klubie sportowym lub stowarzyszeniu kultury fizycznej, pozbawiającego mieszkańców niezrzeszonych oraz tych, którzy ukończyli 24 rok życia prawa do ubiegania się o stypendium, co w ocenie skarżącego stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa oraz prawa do równego traktowania przez władze publiczne, wyjaśniam co następuje.

Należy zauważyć, że podjęcie przez organ stanowiący danej gminy uchwały w przedmiotowej sprawie ma charakter fakultatywny, a nie obligatoryjny, zaś sama uchwała określać ma szczegółowe zasady przyznawania stypendiów sportowych. Rada Miejska w Sieradzu skorzystała z przysługującego jej uprawnienia podejmując uchwałę nr IV/23/20122 z dnia 10 lutego 2011 r. Warunki i tryb przyznawania, wstrzymywania i cofania stypendium sportowego oraz podstawę i sposób ustalania jego wysokości określono w Regulaminie przyznawania stypendiów sportowych, stanowiącym załącznik do ww. uchwały. W ocenie organu, w ramach powyższych zasad był on uprawniony również do określenia kręgu osób, które mogą ubiegać się o powyższe stypendium, z uwzględnieniem roli, jaką dla rozwoju sportu na terenie gminy pełnią kluby i stowarzyszenia kultury fizycznej. Jednocześnie za uzasadnione uznano, iż przyznawane stypendia mają mieć na celu wspieranie szczególnie uzdolnionej sportowo młodzieży do ukończenia 24 roku życia.

Zarzut naruszenia art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie w załączniku do uchwały kryteriów ubiegania się o stypendium innych aniżeli ustawowe i z pominięciem kryterium ustawowego znaczenia danego sportu dla jednostki samorządowej jest w ocenie organu nieuzasadniony. Z uzasadnienia skargi wynika, że skarżący kwestionuje w szczególności kryteria określone w pkt 1, 2 lit. e i 3 § 4 w zw. z § 3. Ponieważ w § 4 Regulaminu przyznawania stypendiów sportowych brak jest pkt 2 lit. e (punktu tego nie ma również w § 3), to uznać należy, że zarzuty te nie dotyczą przedmiotowej uchwały.

Tym niemniej w ocenie organu, kryteria przyznawania stypendium sportowego, które określone zostały w § 3 Regulaminu przyznawania stypendiów sportowych, ustalone zostały z uwzględnieniem znaczenia danego sportu dla gminy Miasto Sieradz oraz osiągniętego wyniku sportowego. W punkcie 1 § 3 wskazano, że stypendium może zostać przyznane osobie uprawiającej dyscyplinę sportu zaliczaną do programu Igrzysk Olimpijskich lub Igrzysk Paraolimpijskich, a także wchodzące do ogólnopolskiego współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży. Taki sposób określenia dyscyplin sportowych istotnych dla danej gminy jest akceptowany w orzecznictwie. Przykładem są wyroki sądów administracyjnych NSA z 17 stycznia 2013 r. sygn. akt II GSK 1903/11 ; WSA w Gliwicach, sygn. akt III SA/G1 162/11; WSA w Warszawie z 12 maja 2016 r., sygn. akt VI SA/Wa 2693/15 . W wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 18 kwietnia 2011 r. sygn. akt III SA/G1 162/11 LEX oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2017 r. II SA/Bd 1455/16 i z dnia 11 kwietnia 2017 r. II SA/Bd 150/17, wskazano, że zarówno wykładnia językowa, jak i wykładnia celowościowa art. 31 ust. 3 ustawy z 2010 r. o sporcie, prowadzi do wniosku, że gmina winna wskazać istotne dla niej dyscypliny, lecz ustawodawca nie zobligował jej do enumeratywnego wskazania dyscyplin, gdyż określając ten obowiązek poprzestał jedynie na ogólnym i nieostrym sformułowaniu. Istotną z punktu widzenia ustawy o sporcie definicję sportu zawiera art. 2 ust. 1 tej ustawy stanowiąc, że: "sportem są wszelkie formy aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub organizowane, wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej, i rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach". Taka definicja jest potrzebna z uwagi na zadania władz publicznych, w tym jednostek samorządu terytorialnego, które mogą wspierać kulturę fizyczną jako całość. Przedmiotowy obowiązek wskazania istotnych dla gminy dyscyplin może przybrać dowolną formę. Gmina wskazała istotne dla niej dyscypliny sportu poprzez odwołanie do dyscyplin olimpijskich, paraolimpijskich, ogólnopolskiego współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży oraz rodzajów i rangi zawodów, a także wskazanie kategorii zawodników, rodzaju zawodów,

rozgrywek i poziomu klasyfikacji. To w ocenie organu, w oparciu o ww. wyroki, czyni zadość spełnieniu kryteriów określonych w normie upoważniającej. Ponadto, organ kierując się osiągniętym wynikiem sportowym, miał prawo ustalić, iż o stypendium mogą się starać jedynie zawodnicy posiadający dokumenty uprawniające do udziału w zawodach sportowych. Ocena osiągniętego wyniku sportowego jest bowiem nierozzerwalnie związana z koniecznością uczestnictwa zawodników w zawodach sportowych.

Odpowiadając z kolei na zarzut naruszenia art. 15, 61 i 104 § 1 i 2 kpa przez przyjęcie, że od decyzji Prezydenta w sprawie listy stypendiów nie przysługuje odwołanie wskazać należy na poglądy, iż kwestie związane z przyznawaniem stypendiów mają charakter cywilnoprawny. Żaden przepis ustawy o sporcie nie wskazuje, że przyznanie czy odmowa przyznania stypendium sportowego powinny nastąpić w formie decyzji administracyjnej. "W piśmiennictwie oraz orzecznictwie sądowym nie budzi wątpliwości też, że działania władcze organu administracji publicznej muszą mieć wyraźną podstawę w przepisach prawnych rangi ustrojowej (art. 7 Konstytucji RP i art. 6 k.p.a.). Nie wystarczy więc, że mamy do czynienia z działaniem organu administracyjnego w sensie ustrojowym, ponieważ samo ustrojowe usytuowanie podmiotu nie daje ogólnej kompetencji do wydawania decyzji w każdej dziedzinie objętej zakresem jego zadań." (uzasadnienie prawne uchwały NSA w Warszawie podjętej w składzie 7 sędziów NSA W-wa z dnia 27 października 2014 r., sygn. akt II GPS 2/14 ). W tej sytuacji brak jest podstaw do stwierdzenia, że przyznanie stypendium sportowego ma charakter indywidualnej sprawy administracyjnej, a zatem nie zachodzi konieczność zachowania zasady dwuinstancyjności.

Organ nie zgadza się również z zarzutem, iż art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym został naruszony poprzez uregulowanie w drodze uchwały zasad i trybu wstrzymania i wznawiania wypłacania stypendium, podczas gdy przepisy ustawy upoważniają organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jedynie do ustalenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendium sportowego. W ocenie organu wstrzymywanie i wznawianie wypłaty stypendium mieści się w granicach przyznawania i pozbawiania stypendium.

Organ nie podziela również zarzutu naruszenia art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym poprzez niewypełnienie delegacji ustawowej i przyjęcie jedynie maksymalnej wysokości stypendium sportowego, podczas gdy w ocenie skarżącego Rada zobowiązana była do precyzyjnego określenia wysokości tego stypendium poprzez wskazanie konkretnej kwoty lub sposobu jej wyliczenia. Ustawa o sporcie nie wskazuje na jakiś jeden konkretny sposób ustalania wysokości nagród, pozostawiając organowi stanowiącemu margines swobody w tej kwestii. Dlatego zasadnym jest ustalenie przez Radę Miejską maksymalnej wysokości stypendium, z jednoczesnym pozostawieniem w kompetencji Prezydenta decyzji o jego ostatecznej wysokości, z uwzględnieniem wskazanych w § 5 ust. 3 Regulaminu kryteriów.

Ostatni z przedstawionych zarzutów, dotyczy naruszenia art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie w załączniku do uchwały regulacji umożliwiającej pozbawienie zawodnika stypendium przez Prezydenta Miasta Sieradza od okoliczności niezwiązanych z osiąganymi wynikami sportowymi, lecz wyłącznie z realizacją obowiązków klubowych. Należy jednak zauważyć, że § 8 Regulaminu zawiera także postanowienia stanowiące o innych powodach pozbawienia zawodnika stypendium. Ustanowienie podstaw do pozbawienia stypendium w sytuacji

naruszenia obowiązków klubowych, nie ogranicza realizacji podstaw do pozbawienia stypendium w innych sytuacjach określonych w § 8 Regulaminu.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Rady Miejskiej w Sieradzu, nie nastąpiło naruszenie prawa związane z podjęciem uchwały nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym i tym samym Rada Miejska w Sieradzu wnosi o oddalenie skargi.

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę dla skarżącego,
- uchwała nr IV/23/2011 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych dla zawodników za wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym wraz z załącznikiem,
- uchwała nr ...Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia ... w sprawie przekazania skargi Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Łodzi.